

رصد تمويل المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة

٢٠١٢ - ٢٠١٤/٢٠١٥



٢٠١٧

البحث والتقارير من تأليف وإعداد
د. علاء الترتير ود. جيري مي وإيلدمان



رصد تمويل المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة 2015/2014 – 2012

**بيانات محدودة وغير منظمة ومجزأة حول المساعدات تقوض
الشفافية والمساءلة والتخطيط**

البحث والتقارير من تأليف وإعداد:
د. علاء الترتير ود. جيري مي وايلدمان

تشرين ثاني ٢٠١٦

هذا النشر مدعوم من مؤسسة روزا لوكسمبورغ بتمويل مقدّم من الوزارة
الفدرالية الألمانية للتعاون الاقتصادي والتنمية



الآراء الواردة في هذه النشرة هي من مسؤولية الكاتب/ة ولا تعكس بالضرورة
موقف مؤسسة روزا لوكسمبورغ ومبادرة متابعة الدعم الدولي.

قائمة المحتويات

5	قائمة الأشكال
10	ملخص المشروع
12	أسئلة ومواضيع البحث
14	النتائج الرئيسية المرصودة من بيانات المساعدات للسنوات 2012-2014/2015
14	المساعدات بشكل عام
15	المساعدات الأوروبية
16	المساعدات متعددة الأطراف
17	المساعدات العربية والإسلامية
18	تصنيف وسياسات صرف المساعدات
20	نظرة مفصلة على بيانات المساعدات
54	عملية إعادة إعمار غزة
60	المساعدات النرويجية
61	المساعدات السويدية
64	المساعدات الأسترالية
65	المساعدات البلجيكية
66	المساعدات الهولندية
70	وزارة التنمية الدولية – المساعدات البريطانية
71	المساعدات الإسبانية
72	المساعدات السويسرية
73	المساعدات الألمانية

73	المساعدات التركية
75	المساعدات الكويتية
76	المساعدات الأمريكية للأراضي الفلسطينية المحتلة - 2012-2015
80	ملاحظات هذه الدراسة على بيانات المانحين وشفافية المساعدات
81	التغذية الراجعة من المانحين
85	المانحون الذين وفروا المعلومات
85	البيانات المفيدة
91	معلومات لم تجب سؤال البحث
98	الردود العامة وتوفر البيانات
98	لا يوجد رد
99	معلومات غير كافية أو ليست ذي علاقة
100	طلبات بالتواصل في وقت لاحق
100	صعوبة تحديد جهات الاتصال لدى المانحين
101	اليونيسكو البعثات غير المانحة
102	المانحون الأكثر شفافية لغايات هذه الدراسة
102	الحاجة لبحث إضافي
105	المراجع

قائمة الأشكال

الشكل 1: صرف المساعدات التنموية الرسمية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة
1993-2014

الشكل 2: التخصيص بحسب القطاع – المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة
2012-2014

الشكل 3: التخصيص بحسب القطاع – المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة
2012-2014

الشكل 4: المساعدات للسلطة الفلسطينية 2012 – 2015 بناءً على تقارير وزارة
المالية الفلسطينية

الشكل 5: أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية 2012-2015

الشكل 6: أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية 2012-2015

الشكل 7: أكبر 12 مانح 2012 – 2014 بناءً على قاعدة البيانات العامة لمنظمة
التعاون الاقتصادي والتنمية

الشكل 8: المساعدات العربية ومساعدات الأونروا بناءً على قاعدة البيانات العامة
لمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية

الشكل 9: المساعدات التنموية الرسمية من مؤسسات الاتحاد الأوروبي والدول
الأعضاء إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014

الشكل 10: التزامات الاتحاد الأوروبي المالية للشعب الفلسطيني 2012-2015

الشكل 11: صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية
المحتلة 2002-2014

الشكل 12: مكونات صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي
الفلسطينية المحتلة

الشكل 13: صافي المساعدات التنموية الرسمية كنسبة من إجمالي الدخل القومي الفلسطيني

الشكل 14: صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة لكل فرد

الشكل 15: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة – أكبر المانحين 2010-2014

الشكل 16: مصادر المساعدات التنموية الرسمية – أكبر المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة: متوسط ثلاث سنوات 2012-2014

الشكل 17: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2012

الشكل 18: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2013

الشكل 19: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2014

الشكل 20: استخدامات المساعدات التنموية الرسمية بحسب القطاع بالنسبة المئوية: متوسط 5 سنوات 2010-2014

الشكل 21: استخدامات المساعدات التنموية الرسمية بحسب القطاع بالنسبة المئوية: متوسط 3 سنوات 2012-2014

الشكل 22: المساعدات التنموية الرسمية بحسب نوع المانح بالنسبة المئوية: متوسط 5 سنوات 2010-2014

الشكل 23: مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة شفافية المساعدات الدولية – التخصيص القطاعي، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015

الشكل 24: مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة

شفافية المساعدات الدولية – المانحون، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015

الشكل 25: تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة فقط – أوتشا

الشكل 26: تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة والمؤسسات غير الأممية – أوتشا

الشكل 27: الصرف الفعلي لعملية النداءات الموحدة في الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2015

الشكل 28: الصرف الفعلي لعملية النداءات الموحدة بالنسبة المئوية في الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2015

الشكل 29: مجموع متطلبات عملية النداءات الموحدة 2012-2015

الشكل 30: تغطية عملية النداءات الموحدة 2012-2015

الشكل 31: عملية النداءات الموحدة 2012-2015 تخصيص المساعدات الإنسانية بحسب نوع المتلقي

الشكل 32: عملية النداءات الموحدة 2012-2015 تخصيص المساعدات الإنسانية بحسب نوع المتلقي بالنسبة المئوية

الشكل 33: التقدم في تمويل عملية النداءات الموحدة بحسب الفئة

الشكل 34: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2012

الشكل 35: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2013

الشكل 36: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2014

الشكل 37: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2015

الشكل 38: وضع إعادة إعمار غزة، تشرين أول 2016

الشكل 39: صرف دعم مؤتمر القاهرة بحسب الفئة

الشكل 40: ملخص وضع التعهدات بالدعم في مؤتمر القاهرة 2014-2017

الشكل 41: المساعدات النرويجية بحسب نوع القطاع 2012-2015

الشكل 42: المساعدات النرويجية بحسب الوكالة المنفذة

الشكل 43: المساعدات التنموية السويدية للأراضي الفلسطينية المحتلة -2005
2015

الشكل 44: المساعدات التنموية السويدية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة
2005-2015

الشكل 45: مجموع المساعدات التنموية الرسمية المصروفة من خلال قناة ثنائية
2008 إلى منتصف 2014

الشكل 46: مجموع صرف هولندا للمساعدات التنموية الرسمية من خلال القناة
الثنائية بحسب حامل الميزانية 2008 إلى منتصف 2014

الشكل 47: أنواع المنظمات الممولة من مكتب الممثلية الهولندية لدى السلطة
الفلسطينية 2008 إلى منتصف 2014

الشكل 48: أنواع المنظمات الممولة من دوائر وزارة الخارجية الهولندية 2008 إلى
منتصف 2014

الشكل 49: إجمالي صرف المساعدات التنموية الرسمية الهولندية من خلال
منظمات متعددة الأطراف 2008 إلى منتصف 2014

الشكل 50: تفاصيل مساعدات وزارة التنمية الدولية للأراضي الفلسطينية المحتلة
2006 إلى 2015

الشكل 51: تعهدات المساعدات السويسرية للأراضي الفلسطينية المحتلة -2015
2018

الشكل 52: مساعدات وكالة التنسيق والتعاون التركية للأراضي الفلسطينية المحتلة 2005-2016

الشكل 53: المساعدات الكويتية لفلسطين 1962-2016

الشكل 54: تخصيص المساعدات الأمريكية بحسب القطاع 2012-2015

الشكل 55: المساعدات الأمريكية للضفة الغربية وغزة 2012-2015

الشكل 55: المساعدات الأمريكية للضفة الغربية وغزة 2012-2015

(II) ملخص المشروع

يشمل هذا التقرير على رصد مساعدات المانحين إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة خلال السنوات 2014-2012، و2015 حيثما أمكن. حيث جمعت المعلومات باستخدام عدة قواعد بيانات وتقارير ودراسات منشورة، إلى جانب مراسلات استعلام مباشرة موجهة لأكثر من ثلاثين مانحاً لطلب المعلومات منهم بشأن مساعداتهم خلال تلك الفترة. وفضلاً عن جمع أدق السجلات المتوفرة بشأن المساعدات خلال تلك الفترة، يوفر هذا التقرير تحليلاً لتلك البيانات والرصد نفسه.

وعند تنفيذنا للتحليل، ركزنا اهتمامنا على سؤالين رئيسيين: ماذا نعرف بشأن البيانات الخاصة بالمساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة في السنوات ما بين 2012 و2014/2015، وما الذي تكشفه هذه البيانات؟ كما وتهدف الدراسة أيضاً إلى وضع الأسس لبناء مجموعة من البيانات بشأن المساعدات للأراضي المحتلة أكثر دقة وشمولية من تلك الموجودة. حيث تسمح هذه المصادر للمانحين والباحثين والنشطاء على حد سواء بتحليل المساعدات السابقة بشكل أكثر دقة من خلال التمكن من العودة لقاعدة بيانات شمولية ليست متوفرة حالياً في قطاع المساعدات الفلسطيني المجزأ. وكانت الحاجة الملحة لتوفر سجلات سهلة الوصول ومنظمة ومكتملة بشأن المساعدات للأراضي المحتلة لأصحاب المصلحة الفلسطينيين (باللغة العربية) وللأطراف الأخرى في مجال المساعدات هي الدافع لهذا الهدف، وذلك لتمكينهم من تخطيط المخرجات وتنفيذها وتقديمها بما يسهم في الرفاهية العامة لمتلقي المساعدات في الأراضي المحتلة بصورة إيجابية.

ويسهم هذا الانفتاح في البيانات المتعلقة بالمساعدات في التخطيط بشكل أفضل وبمساعدة المانحين بشأن المبادئ التي وافقوا عليها، وذلك لضمان فعالية المساعدات، كما هو الحال في إعلان باريس وبرنامج عمل أكرا وشراكة بوسان من أجل التعاون الإنمائي الفعال. وفي واقع الحال، تعتبر الشفافية في البيانات المتعلقة بالمساعدات من الأسس الضرورية للحكم الرشيد، والتي يمكن بموجبها زيادة فعالية برامج المساعدات، ويصبح من المستحيل تحقيق نتائج إيجابية دونها.

وبالتالي، ينبع الدافع لإعداد هذا المسح من غياب قاعدة بيانات شمولية وسهلة الوصول وتتسم بالشفافية لمتابعة صرف المانحين في الأراضي المحتلة. ويتجسد هذا الغياب على الرغم من بعض المحاولات في السنوات العشر الأخيرة من قبل بعض الأطراف الفاعلة في مجال المساعدات لتأسيس قاعدة بيانات عامة، غير أنه لا يمكن الاعتماد

عليها. هذا ووصل مجموع مساعدات المانحين إلى أكثر من 30 مليار دولار - ولا يزال الرقم في تصاعد - منذ توقيع اتفاقية أوسلو العام 1993 لبدء عملية السلام.

وكانت الغاية من هذه المساعدات رعاية التنمية الاقتصادية الفلسطينية بهدف بناء السلام مع إسرائيل، ولم يتحقق أي من ذلك بعد. وفي الواقع، أصبحت الظروف أكثر سوءاً منذ أن بدأت هذه المساعدات. ومع مرور الوقت، أصبح الفلسطينيون يستثنون من الفرص لاتخاذ القرارات بشأن كيفية التصرف بها أو لتحديد سياساتهم الاجتماعية والاقتصادية الخاصة، وذلك على الرغم من الاعتراف الواسع بالملكية المحلية كأحد المكونات الرئيسية للمساعدات الفعالة، وبحسب ما هو متفق عليه من قبل أكبر المانحين من منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية في إعلان باريس وبرنامج عمل أكرا وشراكة بوسان من أجل التعاون الإنمائي الفعال. ويعتبر الاحتفاظ بقاعدة بيانات مدارة محلياً ضرورياً لتصويب المسار إذا كان مختلف الأطراف في قطاع المساعدات الفلسطينية معيون جدياً بالبدء بتحقيق نتائج إيجابية من خلال احترام المبادئ الرئيسية لفعالية المساعدات التي وافقوا عليها، مثل: الملكية المحلية فيما يتعلق بالقرارات بشأن المساعدات، والتزام المانحون بتلك القرارات، ودعم بناء القدرات المحلية، واستخدام الأنظمة المحلية لتقديم المساعدات، وإشراك المجتمع المدني المحلي في عملية التنمية، وتبسيط إجراءات المساعدات، ومشاركة المعلومات لتجنب التداخل، والمساءلة المتبادلة في ظل التركيز على نتائج حقيقية وقابلة للقياس.

ويعتبر الرصد المقدم في هذا التقرير خطوة أولى في طريق طويل التزمت بمبادرة متابعة الدعم الدولي باتباعه في مساعدة أصحاب المصلحة المجتمعيين والأطراف الفاعلة في مجال المساعدات - المحلية والدولية، والعامّة والخاصة - للاجتماع سوياً للمشاركة في نظرة نقدية وبناءة بشأن طريقة تقديم المساعدات الفلسطينية. وتعتبر هذه الخطوة ضرورية نحو الغاية المتمثلة بتحقيق فعالية المساعدات في عملية مساعدات ضخمة ومجزأة ومبهمّة فشلت في تحقيق أهدافها التنموية الرئيسية.⁽¹⁾ ويتمثل الهدف الأسمى في تحقيق فعالية المساعدات وتحسين الرفاهية العامة للشعب الفلسطيني في المنطقة، والتي يجب تحقيق الشفافية بشأنها أولاً.

(1) أنظر: Jeremy Wildeman and Alaa Tartir, Can Oslo's Failed Aid Model Be Laid to Rest?, Al-Shabaka Policy Brief, September 2013, available at <https://al-shabaka.org/briefs/can-oslos-failed-aid-model-be-laid-rest>

(٢) أسئلة ومواضيع البحث

يركز نشاط الرصد على المساعدات الدولية خلال السنوات 2014-2012 ويشمل بعض المعلومات للعام 2015 حيثما تتوفر. واتخذ هذا النشاط لتحديد الاتجاهات الأساسية في بيانات المساعدات، مثل: التوزيع الجغرافي للمساعدات في الأراضي الفلسطينية المحتلة، والمساعدات بحسب القطاع وبحسب الهدف وبحسب المتلقي. للقيام بذلك، فحصنا قواعد البيانات الخاصة بلجنة المساعدات الإنمائية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، وتقرير وزارة المالية لدى السلطة الفلسطينية، وخدمة التتبع المالي لدى أوتشا، وقاعدة بيانات تدفق المساعدات (AidFlow)، وقاعدة بيانات البنك الدولي، وبوابة التنمية الإلكترونية (D-Portal) الخاصة بمبادرة شفافية المساعدات الدولية، إلى جانب المواقع الإلكترونية والتقارير الخاصة بالمانحين الرئيسيين.

كما وتواصلت مبادرة متابعة الدعم الدولي لفلسطين مع 31 طرفاً من الأطراف الرئيسية الفاعلة في مجال المساعدات في الأراضي المحتلة. ومن أصل 39 طرفاً حددناهم، يشكل الرقم الأخير حوالي 90% من المساعدات التنموية الرسمية المصروفة في الأراضي المحتلة. وعند تواصل مبادرة متابعة الدعم الدولي مع هؤلاء المانحين للحصول على المعلومات، طلبت المعلومات الآتية والتي تتناول أربعة مواضيع:

1. كمية المساعدات التي وفرتها ومنحتها منظماتهم أو حكومتهم للفلسطينيين في السنوات العشر الأخيرة (2016-2006). وكمية ما تم الالتزام به وكمية ما تم توزيعه؟⁽²⁾
2. التوزيع الجغرافي لمساعداتهم في الأراضي المحتلة.
3. تخصيص المساعدات للقطاعات (سواء كانت تنموية أم إنسانية أم دعم ميزانيات أم غير ذلك).
4. لمحة عن متلقي المساعدات (مثل جهات دولية أم فلسطينية، حكومية أم غير حكومية، الخ).

(2) طلبت مبادرة متابعة الدعم الدولي من المانحين تزويدنا ببيانات للسنوات 2016-2006 بحسب توفرها، ولكنها قالت إن البيانات للسنوات 2015-2012 كافية، إن لم تتوفر البيانات للسنوات العشر.

وعلى الرغم من المذكرات والطلبات المرسلة، حصلت مبادرة متابعة الدعم الدولي على الردود من 15 مانح فقط خلال أشهر الصيف الثلاثة في سنة 2016. ونحن كباحثين وجدنا أن 6 من أصل هذه الردود الـ 15 مفيدة لغايات هذا البحث. وتزيد معدلات الرد المنخفضة والمعلومات المتوفرة من الحاجة لتتبع صرف المانحين، وتوضح أهمية هذا البحث، حيث أن التواصل مع المانحين في هذه المرحلة هو الطريقة الوحيدة لجمع البيانات للحصول على معلومات موثوقة بشأن صرف المساعدات.

(٣) النتائج الرئيسية المرصودة من بيانات المساعدات للسنوات ٢٠١٢-٢٠١٤/٢٠١٥

المساعدات بشكل عام⁽³⁾

- لا يوجد مجموعة متسقة ومفصلة من البيانات توثق المساعدات بشكل عام للأراضي الفلسطينية المحتلة. وإنما يوجد عدة قواعد بيانات يوفر كل منها بيانات جزئية وانطباع جزئي عن بيئة المساعدات. يعتبر هذا البحث الأكثر شمولية في الوقت الحالي.
- وفقاً لمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، صرف أكثر من 30 مليار دولار في الضفة الغربية وقطاع غزة خلال السنوات 1993 و2014، منها 20 مليار دولار قدمت خلال السنوات 2006 و2014، بمتوسط 2.2 مليار دولار سنوياً، أو 560 دولار لكل فرد بالسنة. وقدم حوالي 7 مليار دولار خلال السنوات 2012 و2014. ولكن قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية غير كاملة لأنها، على سبيل المثال، لا تشمل ما صرفته المملكة العربية السعودية من المساعدات في الأراضي المحتلة، وهي أحد أكبر المانحين للسلطة الفلسطينية. مما يعني أن المساعدات في الواقع تفوق المبلغ المقدّر بـ 30 مليار دولار.
- وفقاً لوزارة المالية الفلسطينية، تلقت السلطة الفلسطينية في الفترة ما بين 2012 و2016 ما يقارب 4.481 مليار دولار من المساعدات. 39٪ منها من مانحين عرب و61٪ من مانحين أجانب. وخصص 87٪ من هذه المساعدات (3.909 مليار دولار) لميزانية السلطة الفلسطينية مباشرة، في حين خصصت الـ 13٪ المتبقية (0.572 مليار دولار) «كمساعدات تنموية».
- وفقت لبيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، قدم أكبر 12 مانح لفلسطين خلال السنوات 2012 و2014، 89٪ من مجموع المساعدات. وأكبر خمسة مانحين هم: الولايات المتحدة والاتحاد الأوروبي والأونروا والنرويج

(3) يقر كاتبو هذا البحث أنهم استفادوا من بحث سابق عملوا عليه لصالح أوكسفام-بريطانيا بعنوان "A Map- ping of Donors in Gaza 2006 – 2016: No Contact, Data Chaos and Contextually Inappropriate .Programming", September 2016

وألمانيا، والذين قدموا 70٪ من مجموع المساعدات. وتعرف قواعد بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية بأنها تفتقر لكميات كبيرة من البيانات، مثل المبالغ الكبيرة التي قدمتها السعودية وقطر. وفي الوقت ذاته، تعتبر قاعدة بيانات المنظمة واحدة من أهم مصادر البيانات للأطراف الفاعلة في تقديم المساعدات للفلسطينيين، ومن المرجح أن تكون قاعدة البيانات الرئيسية التي يستخدمها أطراف لجنة المساعدات التنموية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية.

- وفقاً للبيانات التي تم جمعها من وزارة المالية الفلسطينية، كان أكبر أربعة مانحين للسلطة الفلسطينية في الفترة ما بين كانون ثاني 2012 وأيار 2016: الاتحاد الأوروبي (981 مليون دولار)، السعودية (908 مليون دولار)، الأموال المقدمة من خلال البنك الدولي (872 مليون دولار) والولايات المتحدة (477 مليون دولار).

المساعدات الأوروبية

- وصلت المساعدات الأوروبية، باستثناء المساعدات الثنائية التي تتعهد بها الدول الأعضاء، إلى 5.964 مليار يورو خلال السنوات 2000 إلى 2015. وقدم حوالي 4.457 مليار يورو منذ العام 2006، 75٪ من مجموع المساعدات الأوروبية تم تقديمها منذ العام 2000. وخلال السنوات 2000 إلى 2015، تم توفير 43٪ من المساعدات المقدمة من الاتحاد الأوروبي كدعم مباشر لميزانية السلطة الفلسطينية، و31٪ لصالح الأنروا و10٪ معونات إنسانية.
- وفقاً لبيانات الاتحاد الأوروبي، وصل تمويل الاتحاد الأوروبي والدول الأوروبية للسلطة الفلسطينية خلال السنوات 2012 و2014 إلى 40٪ من مجموع التمويل.
- وفقاً للاتحاد الأوروبي، أكثر خمس دول أوروبية مانحة للسلطة الفلسطينية والفلسطينيين في الفترة ما بين 2012 و2014 بشكل ثنائي كانت: ألمانيا (378.9 مليون دولار) والمملكة المتحدة (314.6 مليون دولار) وفرنسا (195.5 مليون دولار) والسويد (195.4 مليون دولار) والدانمارك (98.5 مليون دولار).
- وصل مجموع المساعدات التنموية السويدية إلى الأراضي المحتلة خلال السنوات 2012 و2015 إلى \$101,372,839، ووصل مجموع مساعداتها

الإنسانية خلال السنوات 2012 و2014 إلى \$146,698,646 (حوالي 36% مخصصة لأنشطة تنموية و64% للاحتياجات الإنسانية دون احتساب سنة 2015 من التمويل للمساعدات الإنسانية).

- ووصلت مساعدات النرويج السنوية للأراضي الفلسطينية المحتلة إلى حوالي 80 مليون دولار سنوياً بالمتوسط في السنوات ما بين 2012 و2015 (50% مخصصة كدعم للميزانية العامة و21% للحكم الرشيد). وتمت إدارة حوالي 63% من هذه المساعدات من خلال منظمات متعددة الأطراف (البنك الدولي بشكل رئيسي)، و22% منها من قبل منظمات نرويجية غير حكومية.⁽⁴⁾

المساعدات متعددة الأطراف

- وفر البنك الدولي 872 مليون دولار خلال السنوات 2012-2015. وبالمتوسط، يتكون حوالي 80% من تمويل البنك الدولي للسلطة الفلسطينية من مساعدات من دول فردية تقدمها من خلال البنك الدولي، فيما كانت الـ 20% المتبقية تمويل مباشر من البنك نفسه.
- وفقاً لبيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، وصل مجموع المساعدات المخصصة من خلال/إلى الأونروا إلى 5.5 مليار دولار خلال السنوات 1994 و2014 بمتوسط سنوي وصل إلى 275 مليون دولار. ووصل مجموع المساعدات المقدمة من خلال/إلى الأونروا خلال السنوات 2012 و2014 إلى 1.66 مليار دولار.
- تم تقديم حوالي 87% من المساعدات الإنسانية من خلال عملية النداءات الموحدة خلال السنوات 2012 و2015 عبر وكالات تابعة للأمم المتحدة، وتم تقديم 13% من خلال مؤسسات أهلية.
- تم تخصيص حوالي 1.4 مليار دولار خلال السنوات 2012 و2015 كمساعدات إنسانية من خلال عملية النداءات الموحدة: بالمتوسط، تم تخصيص 60%

(4) النرويج ليست عضو في الاتحاد الأوروبي، ولكنها تمول وتتعاون في عدد من برامج الاتحاد الأوروبي من خلال اتفاقية المنطقة الاقتصادية الأوروبية (EEA) و/أو على أساس اتفاقيات ثنائية مع الاتحاد الأوروبي. بعثة النرويج للاتحاد الأوروبي، «مساهمات النرويج المالية»، الحكومة النرويجية، (10 آب 2016)، <http://www.eu-norway.org/eu/Financial-contribution/#.WCCOntzgZ2Z>

لمشاريع تغطي غزة فقط، و22٪ لمشاريع تغطي الضفة الغربية فقط، و18٪ لمشاريع تغطي المنطقتين.

- وفقاً لبيانات أوتشا، وصل مجموع المساعدات الإنسانية المتدفقة إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة (نداءات من الأمم المتحدة ومؤسسات غير أممية) إلى 2.5 مليار دولار في السنوات ما بين 2012 و2015. وكانت 1.5 مليار دولار منها عبر الأمم المتحدة ومليار دولار عبر مؤسسات غير أممية. وكانت المساعدات الإنسانية في أعلى مستوياتها خلال السنوات 2009 و2012 و2014، وذلك بسبب التصاعد في النزاع في غزة والهجمات عليها.
- وصل متوسط نسبة الفجوة في عملية النداءات الموحدة للإنفاق الفعلي مقابل مجموع المتطلبات إلى 63٪ خلال السنوات 2012 و2015. يعني ذلك أنه لم يتم تلبية 37٪ من الاحتياجات الإنسانية عبر عملية النداءات الموحدة. وكانت النسبة الأعلى من الاحتياجات الإنسانية غير الملباة في قطاع غزة حيث وصلت 43٪، بينما كانت في الضفة الغربية 35٪، وهي لا تزال نسبة عالية.
- خلال السنوات 2012 و2015، كانت 51٪ من مساعدات عملية النداءات الموحدة للأمن الغذائي، و14٪ للمأوى، و10٪ للحماية.
- كانت الولايات المتحدة المانح الأكبر لعملية النداءات الموحدة الخاصة بالأمم المتحدة خلال السنوات 2012 و2015، حيث غطت حوالي 35٪ من الاحتياجات السنوية لعملية النداءات الموحدة.
- أما فيما يتعلق بعملية «إعادة إعمار» غزة، تم توزيع 1.596 مليار دولار من أصل 2.7 مليار تم الإعلان عنها لإعادة إعمار غزة في مؤتمر القاهرة بحلول 31 تموز 2016، مما يعني أن معدل توزيع المساعدات التي كان من المفترض أن تنتهي بعد ثلاثة سنوات من الإعلان عنها، أي في العام 2017، وصل 46٪.

المساعدات العربية والإسلامية

- وفقاً لوزارة المالية الفلسطينية، وصل المتوسط السنوي للتمويل السعودي خلال السنوات 2012 و2015 إلى 747 مليون شيكل. وسجلت سنة 2012 أدنى كمية تمويل حيث وصلت 400 مليون شيكل، وسنة 2015 الأعلى حيث وصلت 943 مليون شيكل (بعد مؤتمر إعادة إعمار غزة).

- على الرغم من أن الإمارات العربية المتحدة دعمت ميزانية السلطة الفلسطينية بمتوسط سنوي بلغ 300 مليون شيكل خلال السنوات 2009 و2013، إلا أنها لم تقدم أي مساعدات للسلطة الفلسطينية منذ العام 2014. هذا ووفقاً لبيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، قدمت الإمارات العربية المتحدة 1.860 مليار دولار للفلسطينيين منذ العام 1995 إلى يومنا هذا، وتم توزيع 626 مليون دولار منها خلال السنوات 2009 و2014.
- وفقاً للبيانات التي حصلنا عليها من الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية، منحت حكومة الكويت منذ كانون ثاني 1962 إلى تموز 2016، 45,783,150 دينار كويتي (\$155,000,000) للفلسطينيين. إلا أن الحكومة قد تعهدت فعلياً بـ 91,270,150 دينار كويتي، ما يعني أن الحكومة الكويتية قدمت 50% فقط من التمويل الذي تعهدت به.
- تعهد الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية في الفترة ما بين كانون ثاني 1962 وتموز 2016 بتقديم 68,592,129 دينار كويتي للفلسطينيين، إلا أنه قدم مبلغاً أقل من ذلك وصل إلى 13,299,375 دينار كويتي.
- نفذت وكالة التعاون والتنسيق الكويتية 349 مشروع منذ العام 2005 (173 في الضفة الغربية و113 في غزة و63 في القدس) باستثمار وصل إلى 400 مليون دولار. وشكلت المساعدات التركية للضفة الغربية وقطاع غزة 30% من مجموع منح الوكالة التركية لمنطقة الشرق الأوسط وإفريقيا خلال السنوات العشر المنصرمة.

تصنيف وسياسات صرف المساعدات

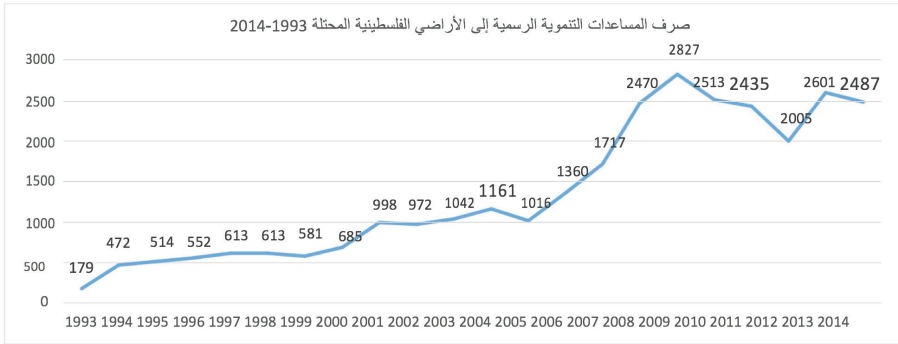
- عند النظر عن كُتب إلى فئة «المساعدات التنموية» في تقارير وزارة المالية الفلسطينية، يتبين أنها تحتوي على أربعة عناصر: (1) بناء القدرات لمؤسسات السلطة الفلسطينية، (2) تمويل مشترك لدعم وزارة التربية والتعليم الفلسطينية، (3) منح قديمة لوزارات السلطة الفلسطينية، (4) غير ذلك. وتم تخصيص حوالي 80-85% من هذه المساعدات التنموية إلى فئة «غير ذلك»، وتم تخصيص الكثير من هذه الأموال إلى فئة «منح قديمة لوزارات السلطة الفلسطينية». وبالتالي، فإن الغالبية العظمى من هذه المساعدات التنموية في فئة المساعدات التنموية للسلطة الفلسطينية في الواقع لم تكن تنموية بطبيعتها.

- يخصص الدعم من خلال آلية الاتحاد الأوروبي للتمويل PEGASE كآلاتي: 60% لرواتب السلطة الفلسطينية، 25% لوزارة الشؤون الاجتماعية للحماية الاجتماعية، و15% لدعم مستشفيات القدس وغيرها من الخدمات العامة.
- وفقاً لبيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، تم تخصيص 63% من الـ 7 مليار دولار المصروفة في الفترة ما بين 2012 و2016 للبنية التحتية والخدمات الاجتماعية، و20% للمساعدات الإنسانية، و3% فقط للبنية التحتية والخدمات الاقتصادية. ولا يتضح ما هي النسبة المخصصة للأجهزة الأمنية التابعة للسلطة الفلسطينية في الضفة الغربية والتي تحظى بدعم غربي، رغم أنها كبيرة. والمعلومات بشأن الصرف على قطاع الأمن مبهمة بشكل كبير.
- وفقاً لوزارة المالية الفلسطينية، لم تحول الإدارة الأمريكية أية أموال للسلطة الفلسطينية خلال السنوات التي كان يسعى فيها الفلسطينيون إلى الدعم الدولي لجهودهم نحو بناء الدولة، مثل ما حصل العام 2012، حين سعت السلطة الفلسطينية إلى اعتراف الأمم المتحدة بفلسطين كدولة، وفي العام 2015 حين تقدمت السلطة الفلسطينية بطلب للانضمام إلى محكمة الجنايات الدولية.

(٤) نظرة مفصلة على بيانات المساعدات

تشير قواعد بيانات لجنة المساعدات التنموية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية إلى تخصيص حوالي 30 مليار دولار من المساعدات التنموية الرسمية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة. وقدمت 20 مليار دولار منها خلال السنوات 2006 و2014، بمتوسط 2.2 مليار دولار سنوياً أو \$560 لكل فرد. وقدم حوالي 7 مليار دولار خلال السنوات 2012 و2014.

الشكل 1: صرف المساعدات التنموية الرسمية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة 1993-2014

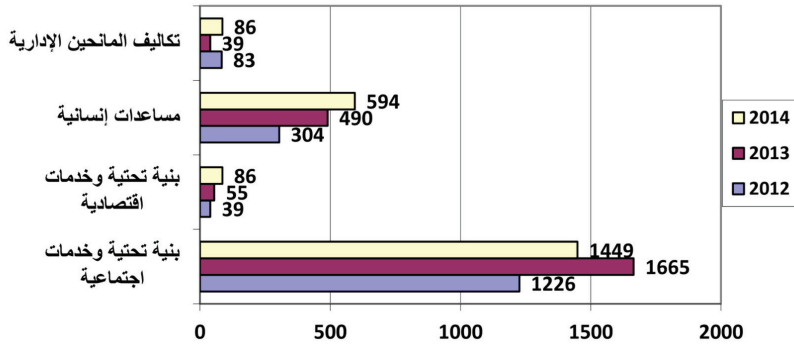


وفقاً للمعلومات التي جمعتها لجنة المساعدات التنموية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، تم تخصيص المساعدات خلال السنوات 2012 و2014 إلى القطاعات الآتية والمحددة في الشكلين 2 و3.

الشكل 2: التخصيص بحسب القطاع – المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014

الشكل 2: التخصيص بحسب القطاع – المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014				
مليون دولار أمريكي				
المجموع	2014	2013	2012	
6897	2411	2518	1967	كافة القطاعات
4339	1449	1665	1226	البنية التحتية والخدمات الاجتماعية
018	86	55	39	البنية التحتية والخدمات الاقتصادية
1388	594	490	304	مساعدات إنسانية
208	86	39	83	التكاليف الإدارية للمانحين
13	5	5	4	غير مخصصة/غير محددة

الشكل 3: التخصيص بحسب القطاع – المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014



ومن الجدير بالذكر أن الأجهزة الأمنية وقطاع الأمن كانت في الواقع الفئة التي حصلت على التمويل الأعلى في الأرقام أعلاه، ولكنها مخفية عن الجمهور في الفئات المذكورة أعلاه. وعليه، يعتبر هذا الصرف نظرياً بأنه من أدوات «بناء الدولة» «والحكم الرشيد» في تلك الفترة. ويشير تقرير لوزارة المالية أن تكاليف الأجهزة

الأمنية وقطاع الأمن وصلت مليار دولار من أصل 3.8 مليار دولار العام 2014، أو 26٪ من مجموع الميزانية مقارنة بـ 19٪ العام 2013 و 31٪ العام 2011 و 32٪ العام 2010.⁽⁵⁾ ولكن باستخدام الأرقام الرسمية التي وفرها مصدر مجهول، تمكن المونيتور من الوصول إلى عدد أفراد الأجهزة الأمنية وتوزيعهم وتكلفتهم، مما جعل نائب رئيس المجلس التشريعي الفلسطيني حسن خريشة يشكك بصحة البيانات العامة التي تنشرها وزارة المالية حيث أن «الأرقام غير دقيقة وتمثل محاولة لتجميل الوضع،» حيث اشار في العام 2015 أن «المصروفات المتعلقة بالأمن أعلى من ذلك، حيث تصل إلى 35٪ من الميزانية العامة.»⁽⁶⁾

وتعتبر العسكرية المتزايدة للسلطة الفلسطينية اتجاهاً موثقاً جيداً بعد الانتفاضة الثانية، مرحلة بناء الدولة بتمويل من المانحين.⁽⁷⁾ وفضلاً عن البيانات التي تشير إلى أن وزارة المالية تنشر أرقاماً غير دقيقة وتحاول إخفاء الصرف الحقيقي على الأمن، تقر السلطة الفلسطينية ميزانياتها السنوية الخاصة بأجهزتها الأمنية الستة دون استشارة المجلس التشريعي؛ الشرطة، الأمن الوقائي، المخابرات العامة، الاستخبارات العسكرية، قوات الأمن الوطني، الحرس الرئاسي.⁽⁸⁾ ويشير هذا إلى غياب الرقابة الديمقراطية وعملية مساعدات ممولة من المانحين التي توافق ظاهرياً على أن الديمقراطية حكم رشيد ولكنها في الواقع تقوضها.

هذا وتختلف البيانات التي حصلنا عليها من وزارة المالية الفلسطينية عن تلك الصادرة عن الوكالات الغربية، وذلك لأن بيانات السلطة الفلسطينية يعرف عنها أنها تضم وتسلط الضوء على التمويل من المانحين العرب كالسعودية. وتم التوصل إلى الأرقام أدناه من خلال مراجعة التقارير الشهرية الصادرة عن وزارة المالية الفلسطينية في رام الله من العام 2012 إلى يومنا هذا، حيث تبين كمية الدعم التي حصلت عليها السلطة الفلسطينية منذ العام 2012، تحديداً على شكل دعم مباشر للميزانية. وكان أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية خلال هذه الفترة: الاتحاد الأوروبي والسعودية والأموات الموجهة من خلال البنك الدولي. هذا ولا تتوفر البيانات بشأن الولايات المتحدة والسعودية على قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية.

(5) Ministry of Finance, 'General Budget Law Fiscal Year 2014' (Palestinian Authority, 2014).

(6) Adnan Abu Amer, 'Security Services Drain Palestine's Budget', trans. Pascale el-Khoury, 10 May 2015, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html>.

(7) 7SabrienAmrov and AlaaTartir, 'Subcontracting Repression in the West Bank and Gaza – NYTimes.com', New York Times, 26 November 2014, <http://www.nytimes.com/2014/11/27/opinion/subcontracting-repression-in-the-west-bank-and-gaza.html?nytmobile=0>.

(8) Abu Amer, 'Security Services Drain Palestine's Budget'.

الشكل 4: المساعدات للسلطة الفلسطينية 2012 – 2015 بناءً على تقارير وزارة المالية الفلسطينية

المساعدات الدولية للسلطة الفلسطينية																
وفقاً لوزارة المالية الفلسطينية - رام الله																
كانون ثاني 2012 - أيار 2016																
بقيمة مليون شيكل - ما لم يذكر غير ذلك																
المخصصات لدعم ميزانية السلطة الفلسطينية - شيكل																
مانحون غير عرب							مانحون عرب									
إجمالي المساعدات غير العربية	إجمالي البنك الدولي***	الاتحاد الأوروبي - PEGASE	روسيا	فرنسا	الهند	الولايات المتحدة	إجمالي المساعدات العربية	الإمارات	العراق	مصر	عمان	قطر	الجزائر	السعودية	مساعدات تنموية**	دعم ميزانية السلطة الفلسطينية
إجمالي المساعدات غير العربية	إجمالي البنك الدولي***	الاتحاد الأوروبي - PEGASE	روسيا	فرنسا	الهند	الولايات المتحدة	إجمالي المساعدات العربية	الإمارات	العراق	مصر	عمان	قطر	الجزائر	السعودية	مساعدات تنموية**	دعم ميزانية السلطة الفلسطينية
السنة	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات	إجمالي المساعدات
2016 (أيار)	1017	902	116	462	103	0	0	0	9	28	112	0	205	943	347	2757
2015	3105	2757	347	943	205	0	112	28	9	28	112	0	205	943	347	2757
2014	4402	3676	726	704	184	522	26	27	0	27	26	522	184	704	726	3676
2013	4915	4532	384	941	98	32	19	23	101	175	1388	1258	4	91	35	380
2012	3587	2986	601	400	100	114	0	13	100	325	1050	0	94	0	0	1698
المجموع (شيكل)																
المجموع (دولار)																
المجموع (شيكل)	17,026.30	14,852	2,174	9,086	9,086	9,086	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763	5,763
المجموع (دولار)	\$4,481	\$3,909	\$572	\$2,391	\$2,391	\$2,391	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517	\$1,517
* تشير فئة "المساعدات التنموية" في وزارة المالية الفلسطينية إلى 4 عناصر: بناء القدرات لمؤسسات السلطة الفلسطينية، والتمويل المشترك لدعم وزارة التربية والتعليم الفلسطينية، ومنح قديمة للوزارات الفلسطينية، وغير ذلك.																
يخصص حوالي 80-85٪ من "المساعدات التنموية" لفئة (غير ذلك)، ومعظم ما تبقى مخصص لفئة (منح قديمة لوزارات السلطة الفلسطينية). وبالتالي فإن التمويل يصرف على كل شيء ما عدا التنمية.																

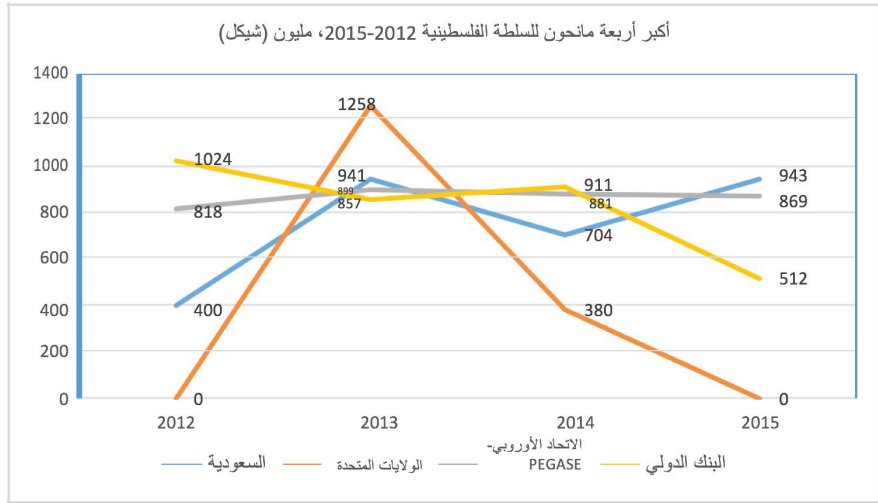
المصدر: تقارير وزارة المالية الشهرية من سنة 2009 ولغاية سنة 2016 <http://www.pmf.ps/41>

وفقاً لوزارة المالية الفلسطينية، فيما يلي أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية خلال السنوات 2012 و2015:

الشكل 5: أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية 2012-2015

أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية 2012-2015، مليون (شيكل)				
السنة	السعودية	الولايات المتحدة	الاتحاد الأوروبي - PEGASE	البنك الدولي
2012	400	0	818	1024
2013	941	1258	899	857
2014	704	380	881	911
2015	943	0	869	512
2016 (أيار)	462	59	260	10
المجموع (شيكل)	3449	1698	3726	3314

الشكل 6: أكبر أربعة مانحون للسلطة الفلسطينية 2012-2015



هذا ونؤكد مجدداً أن قائمة أكبر 12 مانح للأراضي الفلسطينية المحتلة في قاعدة بيانات لجنة المساعدات التنموية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية لا تضم السعودية، وتحتوي على حوالي 89% من مجموع المساعدات.

الشكل 7: أكبر 12 مانح 2012 – 2014 بناءً على قاعدة البيانات العامة لمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية

أكبر 12 مانح خلال السنوات 2012 و2014، قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية				
مليون دولار				
المجموع	2014	2013	2012	
				المانح
6897	2411	2518	1967	كافة المانحين، المجموع
1811	545	975	292	الولايات المتحدة

1180	483	361	335	مؤسسات الاتحاد الأوروبي
1067	384	311	372	الأونروا
321	118	101	102	النرويج
391	125	119	147	ألمانيا
328	137	117	73	المملكة المتحدة
270	94	63	114	الإمارات العربية المتحدة
194	68	59	67	السويد
199	58	67	75	فرنسا
61	21	17	24	اسبانيا
144	42	47	56	اليابان
156	51	48	56	كندا
89%	88%	91%	87%	% أكبر 12 مانح من مجموع المساعدات

وبإلقاء نظرة مفصلة على قاعدة بيانات لجنة المساعدات التنموية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، يتبين لنا التفاصيل الآتية بشأن مساعدات المانحين للسنوات 2012-2014:

المساعدات موزعة بحسب المانح للأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014			
مليون دولار			
2014	2013	2012	
			المانح
2411	2518	1967	كافة المانحين، المجموع

1407	1758	1106	الدول الأعضاء في لجنة المساعدات التنموية، المجموع
113	63	119	الدول غير الأعضاء في لجنة المساعدات التنموية، المجموع
891	697	742	الوكالات متعددة الأطراف، المجموع
978	1385	706	مجموعة الدول الصناعية السبعة، المجموع
550	523	530	الدول الأوروبية في لجنة المساعدات التنموية، المجموع
60	29	33	أستراليا
8	6	5	النمسا
21	34	35	بلجيكا
51	48	56	كندا
30	41	29	الدنمارك
15	14	16	فنلندا
58	67	75	فرنسا
125	119	147	ألمانيا
2	1	5	اليونان
8	8	6	إيرلندا
20	12	8	إيطاليا
42	47	56	اليابان
6	5	6	كوريا
4	5	5	لوكسمبورغ
31	20	34	هولندا
1	1	0	نيوزيلاندا

118	101	102	النرويج
21	17	24	اسبانيا
68	59	67	السويد
33	29	30	سويسرا
137	117	73	المملكة المتحدة
545	975	292	الولايات المتحدة
483	361	335	مؤسسات الاتحاد الأوروبي
94	63	114	الإمارات العربية المتحدة
9	10	8	صندوق أوبك للتنمية الدولية (OFID)
3	3	3	برنامج الأمم المتحدة الإنمائي
2	2	2	صندوق الأمم المتحدة للسكان
5	2	2	اليونيسيف
384	311	372	الأونروا
4	6	12	برنامج الأغذية العالمي

وتبين الأرقام الناتجة عن قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية كمية المساعدات المقدمة من الدول العربية والأونروا، غير أنها لا تذكر السعودية رغم أن السلطة الفلسطينية تضعها على رأس قائمة المانحين كأعلى مانح.

الشكل 8: المساعدات العربية ومساعدات الأونروا بناءً على قاعدة البيانات العامة لمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية

المساعدات العربية ومساعدات الأونروا بناءً على قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية 2012-2014				
المجموع	2014	2013	2012	

23.54	17.61	..	5.93	الكويت [الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية]
270.22	94.15	62.52	113.55	الإمارات العربية المتحدة
2.7	0.05	0.19	2.46	الصندوق العربي [الصندوق العربي للإنماء الاقتصادي والاجتماعي]
0	..	..	..	السعودية
27.04	8.78	9.79	8.47	صندوق أوبك للتنمية الدولية
1066.75	384.4	310.6	371.75	الأونروا

ويمكن أن يعتبر الاتحاد الأوروبي كمؤسسة، عند جمعه بالمساعدات التنموية الرسمية الفردية من الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، بأنه أكبر مانح يمول الفلسطينيين. وتشير الأرقام إلى توفيرهم حوالي 40٪ من مجموع التمويل.

الشكل 9: المساعدات التنموية الرسمية من مؤسسات الاتحاد الأوروبي والدول الأعضاء إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2014

توزيع المساعدات التنموية الرسمية من مؤسسات الاتحاد الأوروبي والدول الأعضاء إلى الضفة الغربية وقطاع غزة 2012-2014					
دولار أمريكي					
	6,852	2,411.40	2,503.10	1,937.80	كافة المانحين، المجموع
40%	2,729	1,034.30	873.5	821.1	مؤسسات الاتحاد الأوروبي والدول الأعضاء
1%	19.4	8.3	6.3	4.8	النمسا
3%	87.6	20.7	33.5	33.4	بلجيكا

0%	3.2	0.7	0.8	1.7	جمهورية التشيك
4%	98.5	30.5	40.4	27.6	الدنمارك
2%	44.1	15.2	14.2	14.7	فنلندا
7%	195.5	57.7	66.3	71.5	فرنسا
14%	378.9	124.8	117.4	136.7	ألمانيا
0%	7.4	1.5	0.8	5.1	اليونان
0%	4.8	1.8	1.8	1.2	أيسلندا
1%	21	7.5	7.7	5.8	إيرلندا
1%	39.6	20.2	12.1	7.3	إيطاليا
1%	13.9	4.4	5.2	4.3	لوكسمبورغ
3%	83.6	31.5	20.2	31.9	هولندا
0%	0.3	0.3	0	0	البرتغال
0%	0.6	0.2	0.2	0.2	سلوفينيا
2%	60.6	20.7	16.9	23	اسبانيا
7%	195.4	67.7	61.5	66.2	السويد
12%	314.6	137.3	109.3	68	المملكة المتحدة
43%	1159.8	483.3	358.9	317.6	مؤسسات الاتحاد الأوروبي

وتم تخصيص أموال الاتحاد الأوروبي هذه إلى عدة قطاعات، لكن غالبيتها كانت دعم مباشر لميزانية السلطة الفلسطينية. وخصصت تلك الأموال لرواتب الموظفين العموميين، والحصة الأكبر كانت للأجهزة الأمنية:

الشكل 10: التزامات الاتحاد الأوروبي المالية للشعب الفلسطيني 2012-2015

التزامات الاتحاد الأوروبي المالية للشعب الفلسطيني 2012 إلى 2015						
مليون يورو على أساس التزام						
تفصيل تقديري بحسب البرنامج/ القطاع	2012	2013	2014	2015	2012- 2015	%
دعم مالي مباشر وغير مباشر	93.80	168.70	170.25	178.00	610.75	39%
برامج البناء المؤسساتي/ الحكومة	27.45	13.00	13.00	10.00	63.45	4%
تطوير البنية التحتية/قطاع المياه	18.00	20.00	18.50	10.00	66.50	4%
دعم مباشر للقطاع الخاص	11.20	11.00	10.50	10.00	42.70	3%
الأونروا	146.01	158.02	98.95	130.00	532.97	34%
مساعدا إنسانية، مساعدا غذائية، أمن غذائي، منشآت غذاء (باستثناء الأونروا)	47.75	27.00	21.50	20.00	116.25	7%

2%	36.00	10.00	10.00	8.00	8.00	مبادرات القدس الشرقية
3%	41.24	6.50	8.00	11.30	15.44	دعم المجتمع المدني (أي الشراكة لأجل السلام، حقوق الإنسان والديمقراطية، منشآت المجتمع المدني، الخ)
3%	43.65	9.50	9.92	10.51	13.72	أعمال السياسة الخارجية والأمنية المشتركة، آلية التفاعل السريع، أداة الاستقرار (باستثناء الأونروا)

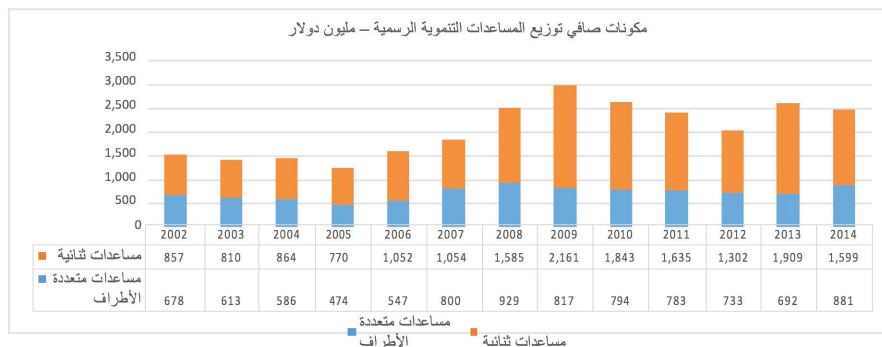
توفر الأشكال 12 إلى 23 أدناه نظرة عامة شمولية لتقديم المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة ونسبة المساعدات من الدخل القومي الإجمالي الفلسطيني والمساعدات المقدمة لكل فرد. كما وتبين مكونات المساعدات (ثنائية مقابل متعددة الأطراف) إلى جانب أكبر المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة خلال السنوات 2012 و2015. وتوفر هذه الأشكال أيضاً كيفية استخدام المساعدات وتخصيصها للقطاعات. وتم التوصل إلى الأشكال 12 إلى 23 أدناه من خلال قاعدة بيانات تدفق المساعدات (AidFlows) التي طورتها منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية والبنك الدولي وبنك التنمية الآسيوي والبنك التنموي للبلدان الأمريكية.⁽⁹⁾

(9) 'AidFlows', accessed 8 November 2016, <http://www.aidflows.org/>.

الشكل 11: صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة⁽¹⁰⁾ 2002-2014

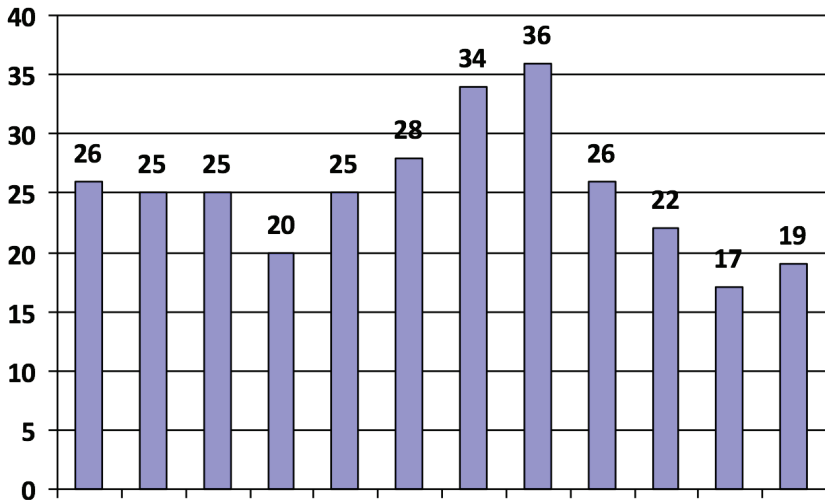


الشكل 12: مكونات صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة



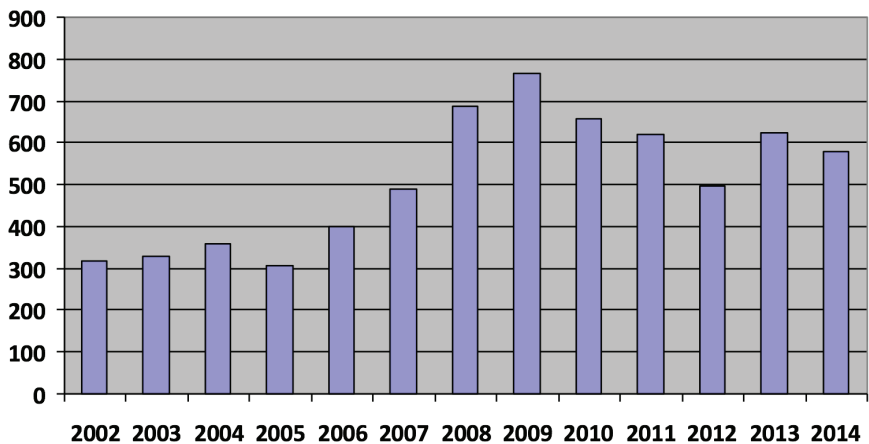
(10) Foreignassistance.gov, 'West Bank and Gaza Foreign Assistance', accessed 1 November 2016, <http://www.aidflows.org/>.

الشكل 13: صافي المساعدات التنموية الرسمية كنسبة من إجمالي الدخل القومي الفلسطيني

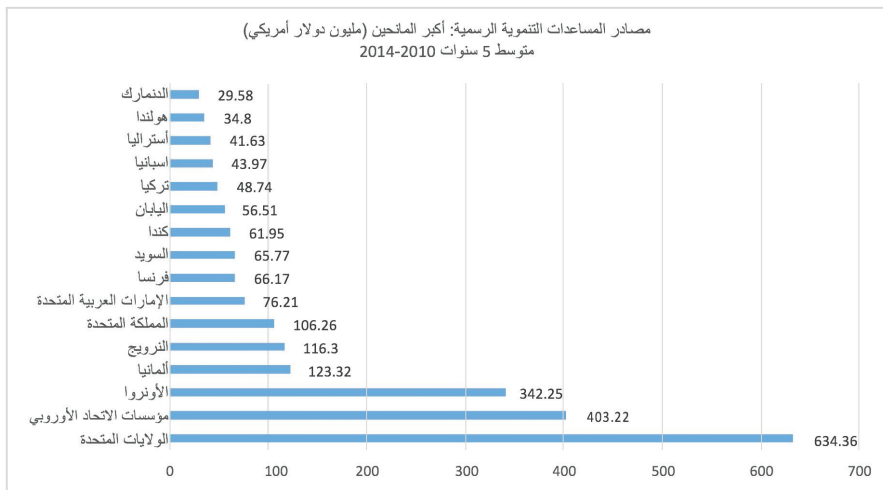


الشكل 14: صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة لكل فرد

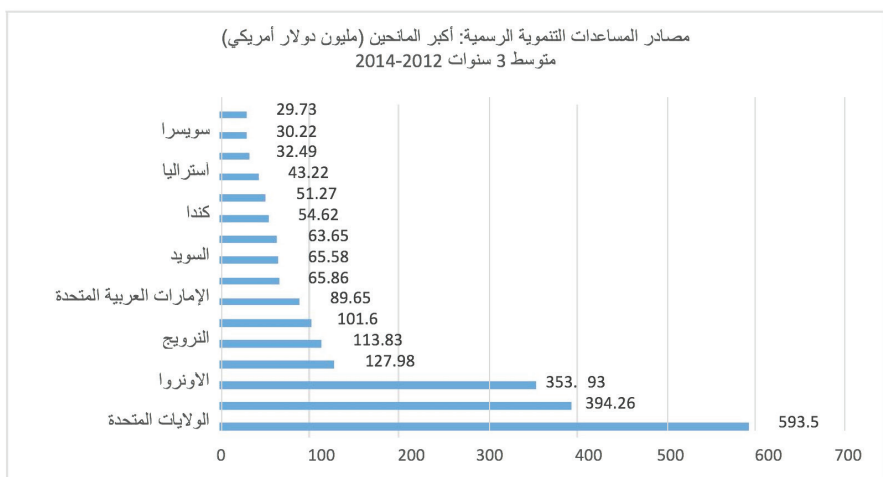
صافي صرف المساعدات التنموية الرسمية لكل فرد - دولار أمريكي



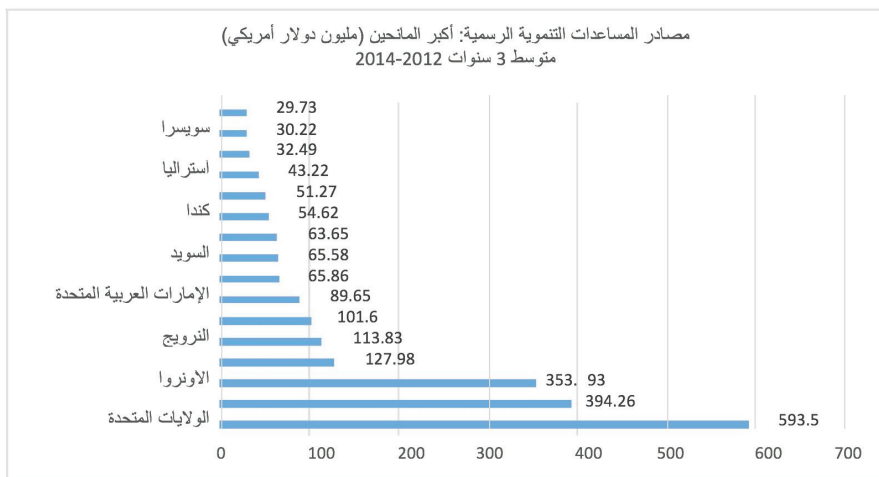
الشكل 15: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة – أكبر المانحين 2010-2014



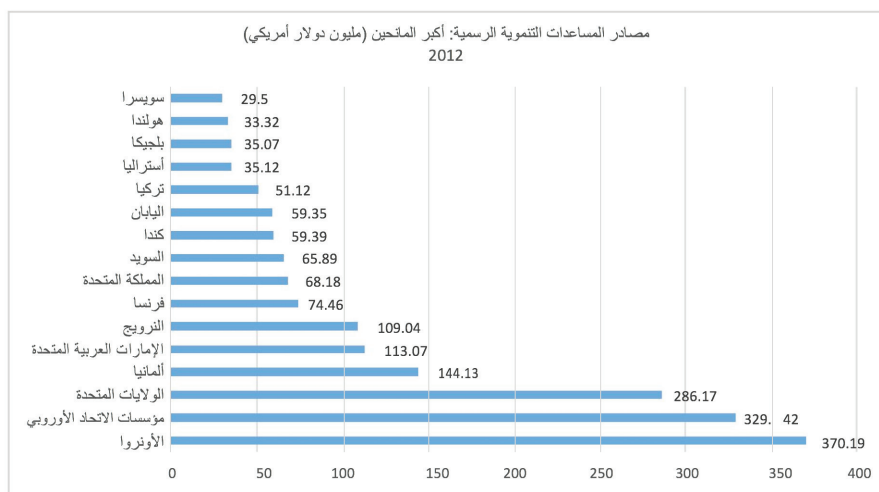
الشكل 16: مصادر المساعدات التنموية الرسمية – أكبر المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة: متوسط ثلاث سنوات 2012-2014



الشكل 17: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2012

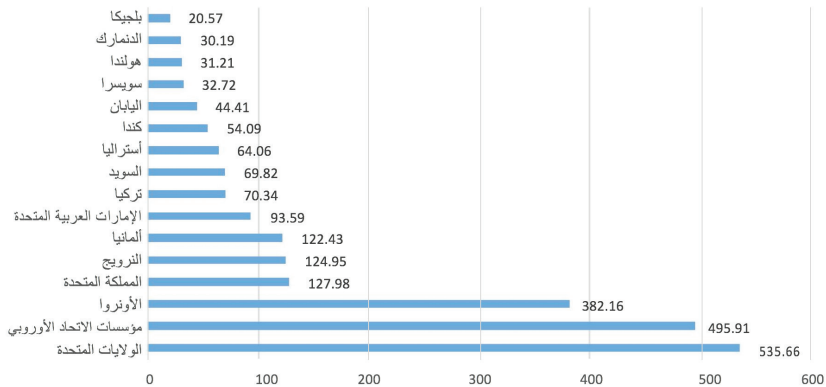


الشكل 18: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2013



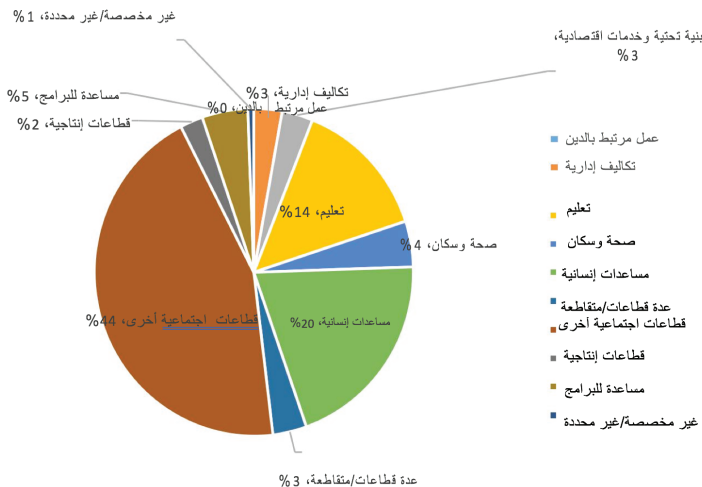
الشكل 19: مصادر المساعدات التنموية الرسمية للأراضي الفلسطينية المحتلة سنة 2014

مصادر المساعدات التنموية الرسمية: أكبر المانحين (مليون دولار أمريكي) 2014

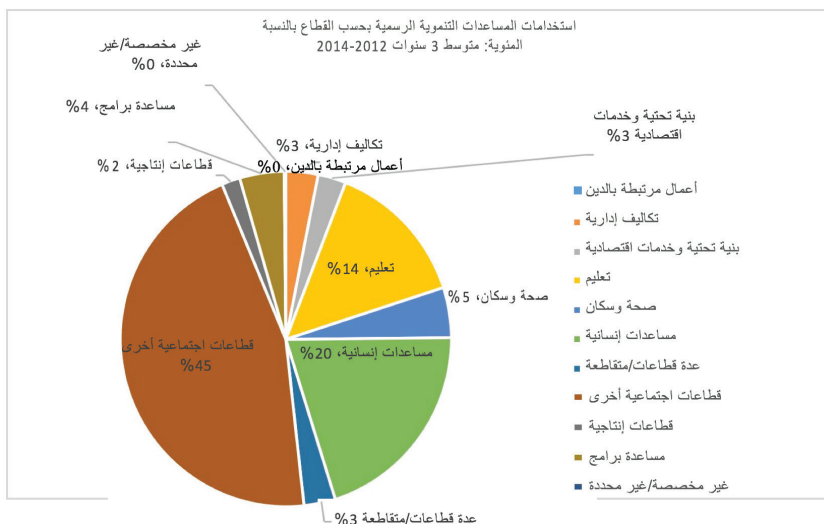


الشكل 20: استخدامات المساعدات التنموية الرسمية بحسب القطاع بالنسبة المئوية: متوسط 5 سنوات 2010-2014

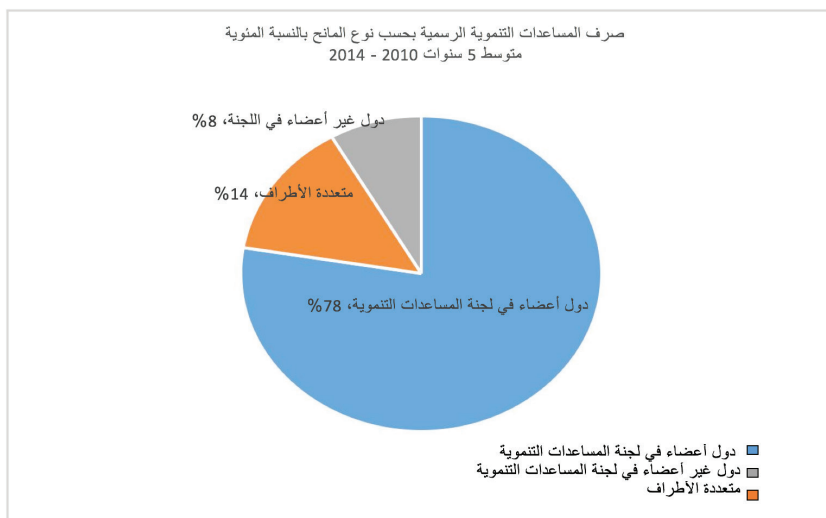
استخدامات المساعدات التنموية الرسمية بحسب القطاع بالنسبة
المئوية
متوسط 5 سنوات 2010-2014



الشكل 21: استخدامات المساعدات التنموية الرسمية بحسب القطاع بالنسبة المئوية: متوسط 3 سنوات 2012-2014



الشكل 22: المساعدات التنموية الرسمية بحسب نوع المانح بالنسبة المئوية: متوسط 5 سنوات 2010-2014



وكجزء من عملية تحديد نوع ومصادر وتصنيف البيانات (triangulation) بهدف تحليلها، بحثنا أيضاً البيانات بشأن المساعدات والتي وفرتها منصة المصدر المفتوح، D-Portal، حيث «تحتوي على بيانات محدثة ومنشورة من خلال مبادرة شفافية المساعدات الدولية، إلى جانب بيانات السنة الأخيرة والمتوفرة في نظام تقارير الدائن الخاص بلجنة المساعدات الدولية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية»⁽¹¹⁾ يقارن الشكل 24 أدناه بين البيانات المتوفرة بشأن سنة 2014 على D-Portal وتلك الناتجة عن نظام تقارير الدائن الخاص بلجنة المساعدات الدولية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية. ويوفر الشكل 25 التفاصيل لكل مانح.

الشكل 23: مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة شفافية المساعدات الدولية – التخصيص القطاعي، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015

مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة شفافية المساعدات الدولية – التخصيص القطاعي، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015					
القطاع	البيانات وفقاً لقاعدة بيانات تقارير الدائن الخاص بلجنة المساعدات الدولية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية – 2014	%	البيانات وفقاً لقاعدة بيانات مبادرة شفافية المساعدات الدولية 2014	%	البيانات وفقاً لقاعدة بيانات مبادرة شفافية المساعدات الدولية 2015
قطاعات اجتماعية أخرى	442,305,829	18%	409,203,836	29%	278,482,605
الحكومة والأمن	445,632,562	18%	247,991,667	18%	240,583,955

(11) <http://d-portal.org/about.html>

232,523,659	26%	370,033,535	25%	594,227,279	إنسانية
97,981,803	8%	109,609,569	8%	187,441,980	غير ذلك
90,380,230	5%	65,907,679	5%	109,523,170	مياه وصرف صحي
44,701,529	2%	25,263,094	14%	343,253,655	تعليم
37,171,930	2%	21,067,543	2%	37,291,139	زراعة وأمن غذائي
36,362,391	5%	66,904,629	3%	64,483,019	بنية تحتية
30,078,948	1%	19,882,217	2%	53,299,890	دعم الميزانية العامة
20,272,693	2%	26,663,665	4%	108,233,639	الصحة
15,713,652	1%	16,535,020	1%	15,273,365	الصناعة والتجارة
10,203,058	1%	17,443,921	1%	21,976,888	البنوك والأعمال
1,154,946	0%	43,166	0%	964,049	البيئة
1,135,611,399	100%	1,396,549,541	100%	2,423,906,464	المجموع

الشكل 24: مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة شفافية المساعدات الدولية – المانحون، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015

مقارنة البيانات المتوفرة على نظام تقارير الدائن مقابل مبادرة شفافية المساعدات الدولية – المانحون، الأراضي الفلسطينية المحتلة 2014-2015			
البيانات وفقاً لقاعدة بيانات مبادرة شفافية المساعدات الدولية 2015	البيانات وفقاً لقاعدة بيانات مبادرة شفافية المساعدات الدولية 2014	البيانات وفقاً لقاعدة بيانات تقارير الدائن الخاص بلجنة المساعدات الدولية لدى منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية – 2014	المانح
218,415,506	361,045,739	555,906,330	الولايات المتحدة
0	0	483,330,695	مؤسسات الاتحاد الأوروبي
		384,424,600	الأونروا
117,341,963	183,731,194	137,305,324	المملكة المتحدة
0	0	124,802,047	ألمانيا
0	0	117,631,365	النرويج
		94,148,740	الإمارات العربية المتحدة
54,606,545	67,077,524	67,686,806	السويد
59,127,507	46,925,475	59,861,673	أستراليا
		57,678,728	فرنسا
2,871,942	41,825,614	51,351,072	كندا

0	8,506,538	41,623,720	اليابان
25,134,837	0	33,278,977	سويسرا
0	0	31,498,354	هولندا
39,734,976	45,552,066	30,479,440	الدنمارك
0	19,248,581	20,718,205	اسبانيا
31,480,581	0	20,661,147	بلجيكا
		20,198,825	إيطاليا
		17,611,800	الكويت
13,075,592	43,643	15,242,975	فنلندا
		8,787,535	صندوق أوبك للتنمية الدولية
		8,290,686	النمسا
0	5,379	7,532,204	إيرلندا
		5,532,039	كوريا
29,646,043	29,303,434	4,776,283	اليونيسيف
		4,382,984	لوكسمبورغ
0	0	4,201,530	برنامج الأغذية العالمي
105,454,390	64,844,867	2,754,218	برنامج الأمم المتحدة الإنمائي
2,267,804	2,712,826	2,084,826	صندوق الأمم المتحدة للسكان
		1,810,243	أيسلندا
		1,516,651	اليونان
0	0	1,305,467	نيوزيلندا

-44,725	1,336,196	1,222,781	مؤسسة بيل وميلندا غيتس
		1,024,323	بولندا
		695,695	جمهورية التشيك
		523,226	منظمة الأغذية العالمية
		521,428	إستونيا
		324,690	رومانيا
		273,569	البرتغال
		233,530	جمهورية سلوفاكيا
		157,981	سلوفينيا
871,383	1,398,050	155,402	الصندوق العالمي
		144,079	بنك التنمية الإسلامي
		111,828	هنغاريا
		52,632	الصندوق العربي للتنمية الاقتصادية والاجتماعية
		39,804	ليتوانيا
0	0		المعهد الهولندي للديمقراطية متعددة الأحزاب
11,965,523	22,811,811		أوكتسفايم بريطانيا
657,654	1,053,284		مؤسسة HelpAge Inter- national
22,517,379	30,585,026		هولندا - وزارة الخارجية
10,943	0		DAI أوروبا

3,556,014	5,030,001		أوكسفام نوفيبي
710,619	1,824,341		الصليب الأحمر الهولندي
20,836,241	31,118,749		المفوضية الأوروبية – المساعدات الإنسانية والحماية المدنية
116,037	321,765		الوكالة الكاثوليكية للتنمية عبر البحار
237,495,706	281,303,351		المفوضية الأوروبية – سياسة الجوار ومفاوضات التوسعة
109,513	14,101		GlobalGiving.org
3,270,668	3,568,521		وكالة إنتربرايز الهولندية
16,554,377	69810,026,		المفوضية الأوروبية – خدمات أدوات السياسة الخارجية
3,977,153	676,265		مجلس اللاجئين النرويجي
49,944,977	87,106,789		برنامج الأغذية العالمي الخاص بالأمم المتحدة
19,860,815	11,523,344		مكتب الأمم المتحدة لخدمات المشاريع
1,511,563	1,987,897		BBC Media Action
328,669	358,528		GB-CHC-27446721
0	0		المساعدات المسيحية

0	10,825,145		صندوق الأمم المتحدة المركزي للاستجابة الطارئة
59,955	355,841		المفوضية الأوروبية – التنمية والتعاون -Euro- peAid
35,892,133	29,119,117		الوكالة النرويجية للتعاون من أجل التنمية (Norad)
662,489	950,169		منظمة أطفال الحرب الهولندية
656,216	17,491,998		لجنة الطوارئ والكوارث
315,916	736,684		Cordaid
0	790,891		منظمة الإعاقة الدولية
922,576	789,962		الصليب الأحمر البريطاني
20,791,630	0		برنامج الأمم المتحدة للمستوطنات البشرية
17,202,818	0		اليونيسكو
15,586	0		أكشن إيد
28	883,633		مؤسسة إنقاذ الطفل بريطانيا
1,777,181			
1,171,704,695	1,424,811,037	2,423,896,457	المجموع

ملاحظة: تحتوي D-Portal على معلومات جزئية من بيانات مبادرة شفافية المساعدات الدولية من 6902 مشروع منذ سنة 2014 ولغاية سنة 2017 (حوالي 987 مشروع فعال و5511 مشروع منتهي)

أما فيما يتعلق بالدعم الإنساني، يوضح الشكل أدناه المبالغ المخصصة، تحديداً إلى

قطاع غزة، من خلال عملية النداءات الموحدة. ويشمل ذلك التمويل الموفر من خلال الأمم المتحدة لتناول الاحتياجات الإنسانية.

الشكل 25: تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة فقط – أوتشا

تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة فقط – أوتشا 2012-2015			
السنة	خطة الاستجابة/نداءات التمويل (دولار)	متطلبات غير محققة (دولار)	مجموع المتطلبات (دولار)
2012	305,772,038	114,135,164	419,907,202
2013	269,739,249	131,100,491	400,839,740
2014	502,598,513	428,487,941	931,086,454
2015	399,562,983	306,488,127	706,051,110
المجموع	1,477,672,783	980,211,723	2,457,884,506

الشكل 26: تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة والمؤسسات غير الأممية – أوتشا

تدفق المساعدات الإنسانية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة – خدمة التتبع المالي لنداءات الأمم المتحدة والمؤسسات غير الأممية – أوتشا 2012-2015			
السنة	خطة الاستجابة/نداءات داخلية (دولار)	خطة الاستجابة/نداءات خارجية (دولار)	مجموع التمويل (دولار)
2012	305,772,038	255,665,077	561,437,115
2013	269,739,249	147,891,780	417,631,029

941,637,319	439,038,806	502,598,513	2014
597,064,756	197,501,773	399,562,983	2015
2,517,770,219	1,040,097,436	1,477,672,783	المجموع

الشكل 27: الصرف الفعلي لعملية النداءات الموحدة في الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2015

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
السرف الفعلي في الأراضي الفلسطينية المحتلة				
2012	2013	2014	2015	
57,683,298	63,962,279	86563105	45765298	مشاريع تغطي الضفة الغربية وغزة
148,413,129	140,460,531	354471306	266310940	مشاريع تغطي غزة فقط
88,945,080	63,466,777	61564102	79923484	مشاريع تغطي الضفة الغربية فقط
0	0	0	0	غيرها
295,041,507	267,889,587	502,598,513	391,999,722	المجموع
305,772,038	269,739,249	502,598,513	399,562,983	المجموع - شامل كل شيء

الشكل 28: الصرف الفعلي لعملية النداءات الموحدة بالنسبة المئوية في الأراضي الفلسطينية المحتلة 2012-2015

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
الصرف الفعلي في الأراضي الفلسطينية المحتلة				
2012	2013	2014	2015	
20%	24%	17%	12%	مشاريع تغطي الضفة الغربية وغزة
50%	52%	71%	68%	مشاريع تغطي غزة فقط
30%	24%	12%	20%	مشاريع تغطي الضفة الغربية فقط
0%	0%	0%	0%	غيرها
295,041,507	267,889,587	502,598,513	391,999,722	المجموع

الشكل 29: مجموع متطلبات عملية النداءات الموحدة 2012-2015

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
مجموع المتطلبات دولار				
2012	2013	2014	2015	
54,259,732	72,805,821	94,103,731	75,413,554	مشاريع تغطي الضفة الغربية وغزة
226,176,626	228,826,647	734,221,629	517,021,861	مشاريع تغطي غزة فقط
139,470,844	99,207,272	102,761,094	110,230,978	مشاريع تغطي الضفة الغربية فقط

0	0	0	0	غيرها
419,907,202	400,839,740	931,086,454	702,666,393	المجموع
419,907,202	400,839,740	931,086,454	706,051,110	المجموع-يشمل كل شيء
-114,135,164	-131,100,491	-428,487,941	-306,488,127	لنقص
73٪	67٪	54٪	57٪	لتغطية

الشكل 30: تغطية عملية النداءات الموحدة 2012-2015

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
التغطية ٪				
2012	2013	2014	2015	
106.30٪	87.90٪	92.00٪	60.70٪	مشاريع تغطي الضفة الغربية وغزة
65.60٪	61.40٪	48.30٪	51.50٪	مشاريع تغطي غزة فقط
63.80٪	64٪	59.90٪	72.50٪	مشاريع تغطي الضفة الغربية فقط

الشكل 31: عملية النداءات الموحدة 2012-2015 تخصيص المساعدات الإنسانية بحسب نوع المتلقي

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
تخصيص المساعدات الإنسانية الشاملة بحسب نوع المتلقي				
2012	2013	2014	2015	
42,003,709	43,045,673	53,829,035	41,877,187	مؤسسات أهلية
260,938,900	225,786,350	447,817,508	357,685,796	وكالات أممية

2,829,429	907,226	951,970	0	منظمات وجمعيات خاصة
305,772,038	269,739,249	502,598,513	399,562,983	المجموع

الشكل 32: عملية النداءات الموحدة 2012-2015 تخصيص المساعدات الإنسانية بحسب نوع المتلقي بالنسبة المئوية

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
تخصيص المساعدات الإنسانية الشاملة بحسب نوع المتلقي				
2012	2013	2014	2015	
14%	16%	11%	10%	مؤسسات أهلية
85%	84%	89%	90%	وكالات أممية
0%	0%	0%	0%	منظمات وجمعيات خاصة
305,772,038	269,739,249	502,598,513	399,562,983	المجموع

الشكل 33: التقدم في تمويل عملية النداءات الموحدة بحسب الفئة

عملية النداءات الموحدة 2012-2015				
التقدم في التمويل بحسب الفئة الممولة (دولار أمريكي)				
2012	2013	2014	2015	
20.3	20.2	44.6	15.6	خدمات تنسيق ودعم
9.1	8.2	11.3	9	تعليم
141.5	127.3	259.6	196.5	أمن غذائي
21.6	11.8	25.3	10.4	صحة وتغذية
34	33.4	37.3	33.6	حماية

0	0	93.1	104.8	مأوى/مواد غير غذائية
13.5	6	15.6	19.9	غسيل
15.3	15.2	0	0	زراعة
33.9	38.2	0	0	مال مقابل عمل
0	0	0	0	قطاع غير محدد بعد
0	0	0	0	تعاقي مبكر
0	0	0	0	حماية الطفل ونفسية اجتماعية
0	0	0	0	قطاعات متعددة

الشكل 34: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2012

أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2012		
الحصة من التمويل العام لخطة الاستجابة/النداءات (%)	التمويل لخطة الاستجابة/ النداءات (مليون دولار أمريكي)	
36.20%	110.8	الولايات المتحدة الأمريكية
13.40%	41.1	المفوضية الأوروبية
12.00%	36.6	كندا
6.30%	19.3	اليابان
4.50%	13.6	المملكة المتحدة
4.20%	13	السويد
4.20%	12.8	ألمانيا
3.10%	9.3	منقولة (المانحين غير محددين)

2.30%	7.1	هولندا
1.70%	5.2	تركيا

الشكل 35: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2013

أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2013		
الحصة من التمويل العام لخطة الاستجابة/النداءات (%)	التمويل لخطة الاستجابة/ النداءات (مليون دولار أمريكي)	
37.20%	100.4	الولايات المتحدة الأمريكية
12.80%	34.5	المفوضية الأوروبية
7.60%	20.4	كندا
6.50%	17.5	اليابان
6.00%	16.1	المملكة المتحدة
5.00%	13.5	ألمانيا
4.60%	12.5	السويد
3.10%	8.4	بلجيكا
2.90%	7.9	النرويج
2.80%	7.6	الصندوق المركزي للاستجابة الطارئة

الشكل 36: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2014

أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2014		
الحصة من التمويل العام لخطة الاستجابة/النداءات (%)	التمويل لخطة الاستجابة/ النداءات (مليون دولار أمريكي)	

33.40%	167.8	الولايات المتحدة الأمريكية
7.80%	39.3	المملكة المتحدة
6.90%	34.6	منقولة (الممولين غير محددين)
6.40%	32.1	ألمانيا
6.00%	29.9	المفوضية الأوروبية
5.90%	29.7	خاصة (أفراد ومنظمات)
4.50%	22.6	السويد
4.40%	21.9	كندا
2.60%	12.9	النرويج
2.10%	10.4	سويسرا

الشكل 37: أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2015

أكبر مصادر التمويل لخطة الاستجابة/النداءات 2015		
الحصة من التمويل العام لخطة الاستجابة/النداءات (%)	التمويل لخطة الاستجابة/ النداءات (مليون دولار أمريكي)	
34.30%	136.9	الولايات المتحدة الأمريكية
10.40%	41.4	اليابان
9.50%	38.1	السعودية (المملكة)
5.60%	22.4	ألمانيا
5.20%	21	المفوضية الأوروبية
4.40%	17.7	منقولة (الممولين غير محددين)
3.40%	13.8	خاصة (أفراد ومنظمات)

3.30%	13.2	كندا
3.30%	13	السويد
2.50%	10	بنك التنمية الإسلامي

عملية إعادة إعمار غزة

بالنسبة لعملية «إعادة إعمار» غزة، ينفذ البنك الدولي عملية تقييمية لتقييم التقدم في صرف التمويل الذي تعهدت به الدول في «مؤتمر القاهرة بشأن فلسطين – إعادة إعمار غزة» سنة 2014.⁽¹²⁾ ووفقاً للبنك الدولي، صرف 1.596 مليار دولار لغاية 31 تموز 2016، من الدعم المعلن عنه لقطاع غزة في مؤتمر القاهرة، بما يشكل 46% من مجموع التعهدات. وتم تخصيص 612 مليون دولار من المبلغ المصروف للتدخلات ذات الأولوية التي تم تحديدها في تقييم الاحتياجات المفصل وإطار التعافي لغزة، بما يغطي 16% من مجموع احتياجات التعافي عبر خمسة قطاعات تأثرت بحرب العام 2014 (أنظر الشكل 39 أدناه).

ويشير آخر تقرير لوزارة الأشغال العامة والإسكان الفلسطينية والصادر في تشرين أول 2016، إلى أن عدد المنازل المدمرة (جزئياً أو كلياً) في قطاع غزة يصل إلى 175,000 منزل. وتم طلب 1.38 مليار دولار لمشاريع إعادة إعمار أساسية، ولكن تم تأمين 53% منها. أما بالنسبة لإعادة إعمار المنازل المتضررة، جاء حوالي 296 مليون دولار من أصل 585 مليون دولار المتعهد بها من قطر والكويت والسعودية وبنك التنمية الإسلامي والصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية وألمانيا. وتم تخصيص 90 مليون من الـ 296 مليون دولار لمشاريع تديرها الأنروا وتنفذها. وكان من المفترض صرف مبلغ الـ 296 مليون دولار على 17 مشروع إعادة إعمار موزعة كالتالي:

(12) World Bank, 'Reconstructing Gaza – Donor Pledges' (World Bank, 14 April 2016), <http://www.worldbank.org/en/programs/rebuilding-gaza-donor-pledges>.

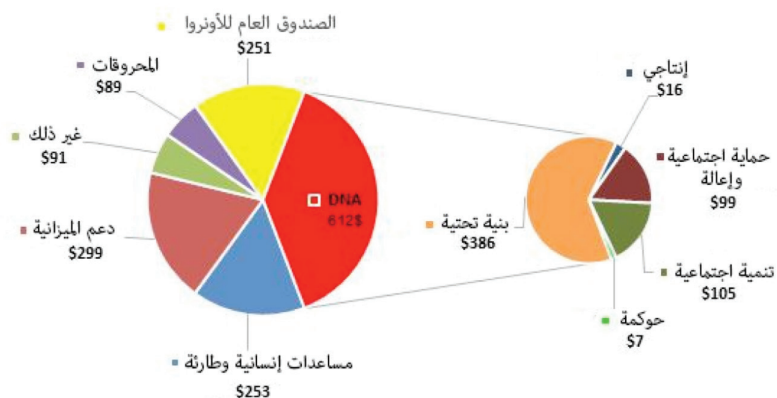
الشكل 38: وضع إعادة إعمار غزة، تشرين أول 2016

وضع إعادة إعمار غزة – وزارة الأشغال العامة والإسكان الفلسطينية، تشرين أول 2016

المشروع	المانح	المبلغ الملتزم به – مليون دولار	المبلغ المصرف – مليون دولار	نسبة الإكمال – %
منحة قطرية لإعادة بناء 1000 منزل	قطر	50	49.78	99%
منحة كويتية لإعادة بناء 2200 منزل	الكويت	75	32	46%
منحة لإعادة بناء 158 منزل	صندوق التنمية السعودي	5.5	9.4	23%
منحة لإعادة بناء 252 منزل	KFW	9.8	9.7	75%
منحة لإعادة بناء 300 منزل	KFW	10.5	10.5	10%
منحة لإعادة بناء 800 منزل	صندوق التنمية السعودي/ بنك التنمية الإسلامي	30	19.5	0%
منحة لإعادة بناء 800 منزل	الولايات المتحدة الأمريكية	20	غير متوفر	5%
منحة لإعادة بناء 63 منزل	قطر	3	غير متوفر	45%
منحة لإعادة بناء 925 منزل	بنك التنمية الإسلامي	40	غير متوفر	0%
منحة لإعادة بناء 320 منزل	تركيا	12.5	غير متوفر	64%

85%	غير متوفر	0.3	قطر	منحة لإعادة بناء 14 منزل
5%	غير متوفر	5	KFW	منحة لإعادة بناء 100 منزل
5%	غير متوفر	4.2	الكويت	منحة لإعادة بناء 191 منزل
1%	غير متوفر	10.4	إيطاليا	منحة لإعادة بناء 159 منزل
1%	غير متوفر	5.34	إيطاليا	منحة لإعادة بناء 50 منزل
5%	غير متوفر	10	صندوق التنمية السعودي	منحة لإعادة بناء 350 منزل
85%	غير متوفر	5	بنك التنمية الإسلامي	منحة لإعادة بناء 180 منزل

الشكل 39: صرف دعم مؤتمر القاهرة بحسب الفئة



وفيما يلي تفاصيل مساهمات الدول الفردية لإعادة إعمار غزة 2014-2017 من مؤتمر القاهرة:

الشكل 40: ملخص وضع التعهدات بالدعم في مؤتمر القاهرة 2014-2017

ملخص وضع الدعم المتعهد به في مؤتمر القاهرة 2014-2017				
المانح (بالملايين)	مجموع التعهدات	دعم إلى غزة	صرف الدعم إلى غزة	نسبة صرف الدعم إلى غزة
الجزائر	61.4	61.4	61.4	100%
الأرجنتين 1	2	2	غير متوفر	غير متوفر
أستراليا	83.5	13.2	13.2	100%
النمسا 2	9.2	5.2	5.2	100%
البحرين	6.5	6.5	0.75	12%
بلجيكا 3	7.9	7.9	7.92	100%
البرازيل 4	5	5	2.4	48%
بلغاريا	0.1	0.06	0.06	100%

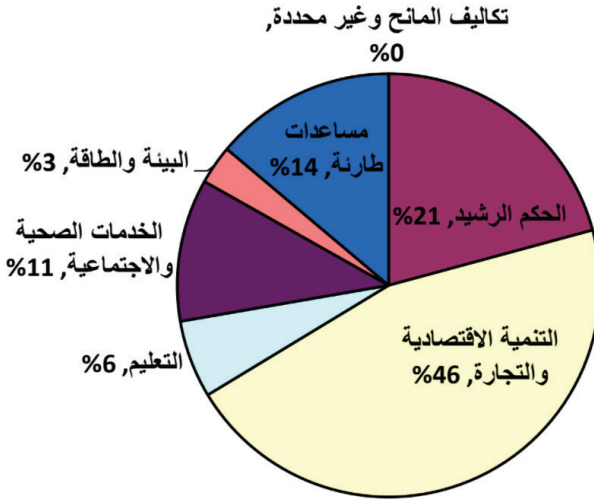
100%	14.7	14.7	14.7	كندا
100%	0.25	0.25	0.3	التشيلي
غير متوفر	غير متوفر	2	2	الصين
63%	0.25	0.4	1.2	كرواتيا
100%	14.5	14.5	186.2	الدنمارك
25%	0.32	1.27	1.3	إستونيا
غير متوفر	غير متوفر	70	70	بنك الاستثمار الأوروبي 5
85%	297	348.3	348.3	الاتحاد الأوروبي 6/ المفوضية الأوروبية
100%	9.3	9.3	29.6	فنلندا
100%	10.1	10.1	50.7	فرنسا 7
91%	57.9	63.3	63.3	ألمانيا
50%	0.63	1.27	1.3	اليونان
100%	0.16	0.16	0.2	هنغاريا
100%	4	4	4	الهند
غير متوفر	غير متوفر	1	1	إندونيسيا
100%	3.17	3.17	3.17	إيرلندا
20%	4.7	23.7	62.9	إيطاليا 8
100%	61	61	200	اليابان 9
15%	29	200	200	الكويت
غير متوفر	غير متوفر	9	37.7	لوكسمبورغ
100%	0.1	0.1	1.5	ماليزيا
100%	1.1	1.1	1.1	المكسيك
87%	126	145	362.4	النرويج 10

100%	0.1	0.1	0.1	بولندا
100%	0.03	0.03	0.03	البرتغال
19%	192	1000	1000	قطر
100%	0.05	0.05	0.1	رومانيا
100%	8.7	8.7	8.7	روسيا
23%	113	500	500	السعودية
0%	0	0.05	0.1	صربيا
100%	0.1	0.1	0.1	سنغافورة
100%	0.05	0.05	0.1	سلوفاكيا
67%	0.127	0.19	0.2	سلوفينيا
0%	0	1	1	جنوب إفريقيا
100%	2	2	12	كوريا الجنوبية
23%	5.2	22.8	45.6	إسبانيا
غير متوفر	غير متوفر	20	20	السودان 11
114%	11.4	10	410	السويد
84%	59	70.4	130	سويسرا
100%	15.3	15.3	228	هولندا
32%	64.1	200	200	تركيا
15%	29.1	200	200	الإمارات العربية المتحدة
100%	32.2	32.2	32.2	المملكة المتحدة
100%	277	277	414	الولايات المتحدة الأمريكية
100%	62	62	62	البنك الدولي
46%	1596.567	3507	5082	المجموع

المساعدات النرويجية

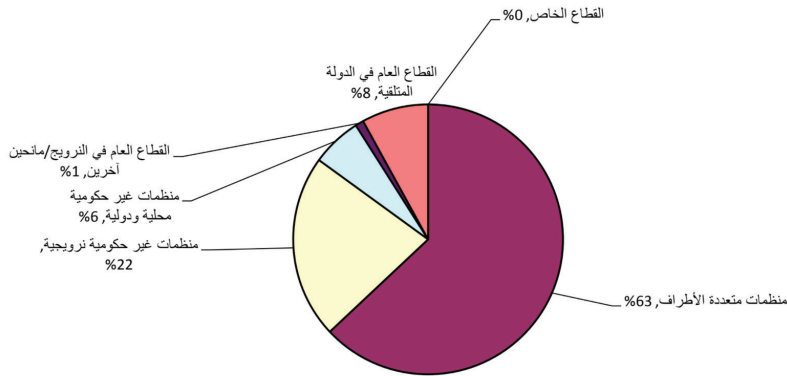
وفقاً لإحصائيات الوكالة النرويجية للتعاون من أجل التنمية (NORAD)، وصل متوسط مساعدات النرويج للأراضي الفلسطينية المحتلة إلى حوالي 80 مليون دولار سنوياً (656 مليون كرون نرويجي) خلال السنوات 2012 و2015. وخصص نصف هذه المساعدات لقطاع التنمية الاقتصادية والتجارة (أي دعم الميزانية العامة)، و21% لقطاع الحكم الرشيد. وتمت إدارة 63% من هذه المساعدات من قبل منظمات متعددة الأطراف (تحديداً البنك الدولي)، و22% من قبل منظمات غير حكومية نرويجية (تحديداً مجلس اللاجئين النرويجي والصليب الأحمر النرويجي ومساعدات الشعب النرويجي).⁽¹³⁾

الشكل 41: المساعدات النرويجية بحسب نوع القطاع 2012-2015



(13) NORAD, 'Norwegian Aid Statistics', Aid Database, accessed 1 November 2016, <http://norad.no/en/front/toolspublications/norwegian-aid-statistics/>.

الشكل 42: المساعدات النرويجية بحسب الوكالة المنفذة



المساعدات السويدية

وفقاً للبيانات التي حصلنا عليها من القنصلية العامة السويدية في القدس، وصل مجموع المساعدات التنموية للأراضي الفلسطينية المحتلة في الفترة ما بين 2015 و2015 إلى \$101,372,839 إلى 694,532,000 كرون سويدي، ووصل مجموع المساعدات الإنسانية في الفترة ما بين 2012 و2014 إلى \$146,698,646 (1,294,495,00 كرون سويدي). وبالتالي، تم تخصيص 36% من المساعدات السويدية إلى أنشطة تنموية، في حين خصصت الـ 64% المتبقية للاحتياجات الإنسانية، هذا دون احتساب المساعدات الإنسانية المصروفة العام 2015. وتتسم المساعدات التنموية السويدية بالمستوى العالي من المصادقية والالتزام، حيث صرف حوالي 98% من المساعدات الموعد بها، وكما هو موضح في القسم اللاحق، يظهر عليها مستويات جيدة من الشفافية. ويجدر بالذكر أن السويد من المانحين القلائل الذين وفروا البيانات لهذه الدراسة.

الشكل 43: المساعدات التنموية السويدية للأراضي الفلسطينية المحتلة -2005-2015

المساعدات السويدية للأراضي الفلسطينية المحتلة 2005-2015			
مساعدا ت نموية			
السنة	مخصصا ت الدولة (كرون سويدي)	الصرف (كرون سويدي)	نسبة الا ل تزام
2005	140,000,000	135,400,000	96.71%
2006	180,000,000	179,000,000	99.44%
2007	205,000,000	169,700,000	82.78%
2008	275,000,000	262,200,000	95.35%
2009	264,000,000	264,000,000	100.00%
2010	214,859,000	213,200,000	99.23%
2011	220,000,000	218,000,000	99.09%
2012	200,000,000	200,000,000	100.00%
2013	200,000,000	200,300,000	100.15%
2014	229,600,000	229,340,000	99.89%
2015	264,974,000	264,892,000	99.97%
المجموع (كرون سويدي)	2,393,433,000	2,336,032,000	97.60%
المجموع (دولار أمريكي)	271,235,795	264,730,826	97.60%
المجموع -2012 2014 (دولار أمريكي)	71,349,420	71,353,953	100.01%
المجموع 2015 (دولار أمريكي*)	30,028,179	30,018,886	99.97%

**الشكل 44: المساعدات التنموية السويدية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة
2005-2015**

المساعدات السويدية للأراضي الفلسطينية المحتلة 2005-2014			
مساعدات تنموية			
السنة	وزارة الخارجية (كرون سويدي)	سيدا (كرون سويدي)	المجموع (كرون سويدي)
2005	210,000,000	92,235,200	302,235,200
2006	230,000,000	168,260,000	398,260,000
2007	242,000,000	153,434,000	395,434,000
2008	272,000,000	161,300,000	433,300,000
2009	325,000,000	174,386,000	499,386,000
2010	276,000,000	129,400,000	405,400,000
2011	282,000,000	174,100,000	456,100,000
2012	298,500,000	175,230,000	473,730,000
2013	282,000,000	121,000,000	403,000,000
2014	290,400,000	127,365,000	417,765,000
المجموع (كرون سويدي)	2,707,900,000	1,476,710,200	4,184,610,200
المجموع (دولار أمريكي)	306,872,768	167,348,183	474,220,951
المجموع - 2012 2014 (دولار أمريكي)	98,694,743	48,003,903	146,698,646

المساعدات الأسترالية

وفقاً لتقارير سير العمل السنوية الخاصة بوزارة الشؤون الخارجية والتجارة الأسترالية، قدمت أستراليا 3.6٪ من مجموع مساعداتها التنموية الرسمية إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة، ووصلت قيمتها إلى 55.2 مليون دولار أسترالي، حيث تم تخصيص 64٪ منها لصالح «دعم النمو الاقتصادي المستدام بما في ذلك مساعدة الفئات الضعيفة والمجتمعات الريفية في التغلب على الفقر»، و36٪ لصالح «دعم بناء الدولة وعملية السلام».⁽¹⁴⁾

ووفقاً للموقع الإلكتروني ذاته، كانت أستراليا عاشر أكبر مانح غربي للأراضي الفلسطينية المحتلة في الاعوام 2013/2014، حيث قدمت 54.8 مليون دولار أسترالي على شكل مساعدات (0.45٪ لإجمالي الناتج المحلي للأراضي الفلسطينية المحتلة). وتم تخصيص 57٪ منها للنمو الاقتصادي و43٪ لعملية السلام.⁽¹⁵⁾ وبناءً على مصادر السلطة الفلسطينية، أبلغت وزارة الشؤون الخارجية والتجارة الأسترالية الاعوام 2013/2014 عن الأرقام الآتية بشأن المساعدات والتي وفرها المانحون الخمسة، وهم: الولايات المتحدة الأمريكية (684 مليون دولار)، الاتحاد الأوروبي (466 مليون دولار)، المملكة المتحدة (147 مليون دولار)، السويد (93 مليون دولار)، ألمانيا (84 مليون دولار)، أستراليا (50 مليون دولار).

وساهمت أستراليا في الاعوام 2014/2015 بـ 69.2 مليون دولار أسترالي من المساعدات (0.45٪ لإجمالي الناتج المحلي للأراضي الفلسطينية المحتلة). وتم تخصيص 67٪ منها للنمو الاقتصادي و33٪ لعملية السلام.⁽¹⁶⁾ وجاء تخصيص

(14) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2012–13 – Department of Foreign Affairs and Trade', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2012-13.aspx>.

(15) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2013–14', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2013-14.aspx>.

(16) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2014–15', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade,

المساعدات للقطاعات الفرعية لصالح النمو الاقتصادي وعملية السلام كالاتي: 63% لبناء القدرة على الصمود، 29% للحوكمة الفعالة، 5% للصحة، 2% للتعليم، و1% للزراعة ومزارع الأسماك والمياه.

ووصل مجموع المساعدات الأسترالية في الأعوام 2015/2016 إلى 42.9 مليون دولار أسترالي.⁽¹⁷⁾ ويقدر أن يصل مجموع المساعدات الأسترالية في الاعوام 2016/2017 إلى 43.6 مليون دولار أسترالي، ويشكل هذا المبلغ 1.1% من مجموع المساعدات التنموية الرسمية الأسترالية، ويرتقب أن يتم تخصيصها كالاتي: 46% لبناء القدرة على الصمود، 23% للحوكمة الفعالة، 3% للصحة، 7% للتعليم، و21% للزراعة ومزارع الأسماك والمياه.⁽¹⁸⁾

المساعدات البلجيكية

وصلت المساعدات البلجيكية إلى 25 مليون يورو العام 2008، و17 مليون يورو العام 2009، و20 مليون يورو سنة 2010. وخصصت بلجيكا 70 مليون يورو للأراضي الفلسطينية المحتلة خلال الاعوام 2012 و2015: 33 مليون يورو للتعليم، و20 مليون يورو للحكم المحلي، و17 مليون يورو من الدعم لعدة قطاعات. وتم تخصيص 14 مليون يورو من أصل 17 مليون للتعاون، وتقاسم صندوق الدراسة والخبرة وبرنامج الاستثمار الصغير المبلغ المتبقي.

ووصلت المساعدات البلجيكية سنة 2015 إلى 25 مليون يورو توزعت كالاتي: 9 مليون يورو كمساعدات ثنائية، 15 مليون يورو مساعدات إنسانية، وتم توجيه ما

Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2014-15.aspx>.

(17) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2015-16', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2015-16.aspx>.

(18) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Overview of Australia's Aid Program to the Palestinian Territories', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>.

تبقى لتمويل المؤسسات الأهلية البلجيكية.⁽¹⁹⁾ ووفقاً لاتفاقية التعاون بين السلطة الفلسطينية والحكومة البلجيكية للأعوام 2015-2012 في إطار برنامج التعاون الثنائي، التزمت بلجيكا بتقديم 41 مليون يورو العام 2012، و28 مليون يورو العام 2013، و2 مليون يورو العام 2014، و0.25 مليون يورو العام 2015.

المساعدات الهولندية

وفقاً لتقرير تقييم المساعدات الهولندية للأراضي الفلسطينية المحتلة، صرف مكتب الممثلية الهولندية للسلطة الفلسطينية ومختلف دوائر وزارة الخارجية في لاهاي 192.4 مليون يورو من المساعدات التنموية الرسمية على التعاون الإنمائي في الأراضي الفلسطينية المحتلة خلال الأعوام 2008 إلى منتصف 2014.⁽²⁰⁾ فيما يلي التفاصيل والمأخوذة من تقرير التقييم بشأن كيفية تخصيص هذه المساعدات:

الشكل 45: مجموع المساعدات التنموية الرسمية المصروفة من خلال قناة ثنائية 2008 إلى منتصف 2014

مجموع المساعدات التنموية الرسمية المصروفة من خلال القناة الثنائية		
عدد المشاريع	مليون يورو	القطاع
21	43.8	إعادة الإعمار الاقتصادي
7	41.1	دعم ميزانية
19	26.15	الأمن

(19) Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, 'Palestinian Territory | Federal Public Service Foreign Affairs', accessed 1 November 2016, http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory.

(20) '20' Evaluation of Dutch Development Cooperation in the Palestinian Territories 2008-2014', Government (The Hague: The Government of the Netherlands, 31 March 2015), <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/iob-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf>

19	20.14	سيادة القانون
21	9.53	حقوق الإنسان
18	43.55	مساعات إنسانية
46	8.14	غير ذلك
151	192.41	المجموع

الشكل 46: مجموع صرف هولندا للمساعدات التنموية الرسمية من خلال القناة الثنائية بحسب حامل الميزانية 2008 إلى منتصف 2014

مجموع صرف المساعدات التنموية الرسمية من خلال القناة الثنائية بحسب حامل الميزانية		
عدد المشاريع	مليون يورو	حامل الميزانية
125	144.09	مكتب الممثلة الهولندية رام الله
3	6.2	الإدارة السابقة لحقوق الإنسان وبناء السلام
9	24.96	الإدارة السابقة للحكم الرشيد/المساعدات الإنسانية
2	6.18	الوحدة السابقة للضعف وبناء السلام
9	10.79	دائرة الاستقرار والمساعدات الإنسانية
2	0.12	مكتب الشؤون السياسية
1	0.1	إدارة سياسة الأمن
151	192.44	المجموع

الشكل 47: أنواع المنظمات الممولة من مكتب الممثلة الهولندية لدى السلطة الفلسطينية 2008 إلى منتصف⁽²¹⁾ 2014

أنواع المنظمات الممولة من مكتب الممثلة الهولندية لدى السلطة الفلسطينية		
نوع المنظمة	مليون يورو	عدد المشاريع
مؤسسات أهلية	52.84	46
متعددة الأطراف (المفوضية الأوروبية)	41.58	9
عامة (مؤسسات السلطة الفلسطينية)	23.69	21
متعددة الأطراف (الأمم المتحدة)	22.32	22
غير ذلك	3.66	27
المجموع	144.09	125

الشكل 48: أنواع المنظمات الممولة من دوائر وزارة الخارجية الهولندية 2008 إلى منتصف⁽²²⁾ 2014

أنواع المنظمات الممولة من دوائر الوزارة		
نوع المنظمة	مليون يورو	عدد المشاريع
متعددة الأطراف (المفوضية الأوروبية)	41.62	16
مؤسسات أهلية	5.62	6
غير ذلك	1.07	4
المجموع	48.31	26

(21) تلقت حوالي 60 منظمة التمويل، وكانت المفوضية الأوروبية ومركز الأبحاث الفلسطيني الأمريكي ومكتب الأمم المتحدة لخدمات المشاريع وصندوق تطوير البلديات أكبر المتلقين للدعم.

(22) حصلت حوالي 10 منظمات على التمويل، وكانت الأونروا ومكتب الأمم المتحدة لخدمات المشاريع أكبرها.

**الشكل 49: إجمالي صرف المساعدات التنموية الرسمية الهولندية من خلال
منظمات متعددة الأطراف 2008 إلى منتصف 2014**

إجمالي صرف المساعدات التنموية الرسمية من خلال منظمات متعددة الأطراف							
المنظمات متعددة الأطراف	2008	2009	2010	2011	2012	2013	المجموع
مؤسسات الاتحاد الأوروبي	8.59	7.35	6.81	4.64	2.47	3.26	33.12
الصندوق العالمي	0	0	0.05	0.01	0.05	0.02	0.13
برنامج الأمم المتحدة الإنمائي	1.92	1.76	1.37	0.97	0.85	0.81	7.68
صندوق الأمم المتحدة للسكان	0.56	0.63	0.56	0.49	0.5	0.48	3.22
اليونيسيف	0.51	0.59	0.46	0.46	0.23	0.28	2.53
الأونروا	10.47	10.99	10.88	11.97	10.49	7.47	62.27
برنامج الأغذية العالمي	0.97	0.38	0.69	1.36	1.86	0.95	6.21
منظمة الصحة العالمية	0	0	0	0.03	0.01	0.02	0.06
المجموع	23.02	21.7	20.82	19.93	16.46	13.29	115.22

وزارة التنمية الدولية – المساعدات البريطانية

قدمت وزارة التنمية الدولية خلال الأعوام 2011 و2016 ما يقارب من 155 مليون جنيه استرليني كمساعدات مالية مباشرة للسلطة الفلسطينية. كما وقّدت الوزارة دعم فني للسلطة الفلسطينية، والذي كان يهدف إلى تحسين الإدارة المالية وزيادة العائدات وتعزيز إدارة عامة أكثر فعالية. وتم تقديم الدعم الفني من خلال منشأة الحوكمة الفلسطينية، حيث وصلت قيمته إلى 7.5 مليون جنيه استرليني خلال الأعوام 2011-2016. كما ووفرت وزارة التنمية الدولية خلال الأعوام 2011 و2016 حوالي 300 مليون جنيه استرليني للأونروا لدعم اللاجئين الفلسطينيين في المنطقة للتمكن من الوصول إلى الخدمات الأساسية كالصحة والتعليم.

ووفرت المملكة المتحدة معونات إنسانية مباشرة بقيمة تزيد عن 17 مليون جنيه استرليني للمتأثرين من النزاع في غزة صيف العام 2014. وتعهّدت المملكة المتحدة في تشرين أول 2014، بتقديم 20 مليون جنيه استرليني إضافية كمعونات تعافي مبكر في مؤتمر إعادة إعمار غزة في القاهرة. وصرفت المملكة المتحدة هذا المبلغ بالكامل ولا تزال تضغط على الآخرين للقيام بالأمر ذاته. ومنذ ذلك الحين، قدمت المملكة المتحدة دعم إضافي إلى غزة لأنشطة مختلفة مثل دعم تقديم الخدمات الأساسية وتنمية القطاع الخاص.⁽²³⁾

(23) رد من كريستي ريان، وزارة التنمية الدولية، 24 آب 2016 و <https://devtracker.dfid.gov.uk/countries/>

الشكل 50: تفاصيل مساعدات وزارة التنمية الدولية للأراضي الفلسطينية المحتلة 2006 إلى 2015

السنة المالية	مجموع المصروفات بالجنيه الاسترليني (£)
2006/2007	14,685,890
2007/2008	60,573,086
2008/2009	60,003,910
2009/2010	79,725,392
2010/2011	73,098,054
2011/2012	91,196,369
2012/2013	87,685,104
2013/2014	94,960,785
2014/2015	92,505,470
2015/2016	78,454,374

المساعدات الإسبانية

وصلت المساعدات الإسبانية خلال الأعوام 2008 و2009 و2010 إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة إلى 111 مليون يورو و124 مليون يورو و113 مليون يورو على التوالي. والتزمت إسبانيا بتقديم 11 مليون يورو العام 2015، تم تخصيص 45% منها لسيادة القانون و35% لتعزيز الفرص الاقتصادية للأكثر فقراً و20% لتعزيز حقوق المرأة ومساواة النوع الاجتماعي.

ويمكن تصنيف 60% من المساعدات المقدمة العام 2015، بأنها مساعدات غير إنسانية و40% بأنها مساعدات إنسانية. وتم تخصيص 50% من المساعدات الإنسانية إلى قطاع غزة و15% للضفة الغربية و2% لشرقي القدس، في حين أن الـ 31% المتبقية غير محددة.

أما المساعدات غير الإنسانية فتوزعت كالآتي: 20% خصصت لتعزيز حقوق المرأة ومساواة النوع الاجتماعي، 35% لتعزيز الفرص الاقتصادية للفئات الأكثر فقراً، 45% لتعزيز سيادة القانون في الضفة الغربية.

المساعدات السويسرية

تصل ميزانية الوكالة السويسرية للتنمية والتعاون للأعوام 2015 إلى 2018 للأراضي الفلسطينية المحتلة إلى 64 مليون فرنك سويسري. وفضلاً عن ذلك، تم تخصيص 20 مليون فرنك سويسري لمنظمات من قبيل اللجنة الدولية للصليب الأحمر وبرنامج الأغذية العالمي وأوتشا. كما وستوفر سويسرا مساعدات بمتوسط 21 مليون فرنك سويسري سنوياً للأونروا مقابل عملها الإقليمي. وتهدف حوالي 50% من الميزانية السويسرية العامة إلى العودة بالفائدة على السكان القاطنين في غزة، سواء بشكل مباشر أو غير مباشر.⁽²⁴⁾

الشكل 51: تعهدات المساعدات السويسرية للأراضي الفلسطينية المحتلة - 2015-2018

السنة	2015	2016	2017	2018	مجموع 2015-2018 لكل فئة
التمويل/الفئة					
سيادة القانون والحماية	5.3	5.3	5.3	5.3	21.2
الحكم المحلي	3.9	3.9	3.9	3.9	16.7
التنمية الزراعية الاقتصادية	3.9	3.9	3.9	3.9	15.7
غير ذلك/غير مخصص	0.9	0.9	0.9	0.9	3.4
مكتب التعاون السويسري	2.5	2.5	2.5	2.5	10

(24) Federal Department of Foreign Affairs, 'Swiss Cooperation Strategy for the Occupied Palestinian Territory (oPt) 2015–2018' (Swiss Agency for Development and Cooperation SDC, 2015), <https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf>.

66	16.5	16.5	16.5	16.5	المجموع
	5	5	5	5	تمويل منظمات إنسانية (الصليب الأحمر، برنامج الأغذية العالمي، أوتشا)
	21.5	21.5	21.5	21.5	المجموع الكلي

المساعدات الألمانية

وفرت الحكومة الألمانية العام 2014، دعم بقيمة 215 مليون يورو للشعب الفلسطيني، وذلك بعد توفير حوالي 180 مليون يورو العام 2013. وتم تخصيص 143 مليون يورو من الدعم المقدم العام 2014 لمشاريع ثنائية، في حين تم تقديم الباقي لمؤسسات الاتحاد الأوروبي. وتناولت المشاريع الثنائية للعام 2014، قطاعات من قبيل التعاون الإنمائي (حوالي 104 مليون يورو)، مساعدات إنسانية (حوالي 29 مليون يورو)، منع الأزمات المدنية (حوالي 3 مليون يورو)، الثقافة والتعليم (حوالي 7 مليون يورو).⁽²⁵⁾

المساعدات التركية

نفذت وكالة التعاون والتنسيق التركية 349 مشروعاً منذ العام 2005 (173 في الضفة الغربية و113 في غزة و63 في القدس)، باستثمار وصلت قيمته 400 مليون دولار في الأراضي الفلسطينية المحتلة. وفي الواقع، تشكل المساعدات التركية إلى الضفة الغربية وغزة 30% من مجموع منح وكالة التعاون والتنسيق التركية لمنطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا خلال السنوات العشر المنصرمة.

(25) Federal Foreign Office, 'Assistance for Palestine', Auswärtiges Amt, accessed 1 November 2016, <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/IsraelPalaestinensischeGebiete/ZukunftPalaestina/Uebersicht.html>.

الشكل 52: مساعدات وكالة التنسيق والتعاون التركية للأراضي الفلسطينية المحتلة 2005-2016

وكالة التنسيق والتعاون التركية 2005-2016	
العدد الكلي للمشاريع المنفذة	349 مشروع (بقيمة 400 مليون دولار)
عدد المشاريع المنفذة في الضفة الغربية	173
عدد المشاريع المنفذة في قطاع غزة	113
عدد المشاريع المنفذة في القدس	63
عدد المشاريع بحسب القطاع	
بنية تحتية اجتماعية	78
بنية تحتية إدارية	64
تعليم	52
طوارئ	46
صحة	38
القطاع الإنتاجي	25
مشاريع مياه وصرف صحي	25
مشاريع ترميم للمعالم التاريخية والثقافية	21
ملاحظة 1: تشكل المساعدات التركية إلى الضفة الغربية وغزة 30% من مجموع منح وكالة التعاون والتنسيق التركية لمنطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا خلال السنوات العشر المنصرمة.	
ملاحظة 2: أعلنت وكالة التعاون والتنسيق التركية في آذار 2016، عن خطط لبناء 320 وحدة سكنية (20 بناية بقيمة 13 مليون دولار) للفلسطينيين المتأثرين بالهجوم العسكري الإسرائيلي على قطاع غزة العام 2014.	

المساعدات الكويتية

وفقاً للبيانات التي حصلنا عليها من الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية منذ كانون ثاني 1962، إلى تموز 2016، قدمت الحكومة الكويتية 45,783,150 دينار كويتي (155,000,000 دولار أمريكي). ولكنها كانت قد تعهدت بتقديم 91,270,150 دينار كويتي، أي أنه تم صرف 50% من التمويل الذي وعدت به الحكومة الكويتية.

هذا وتعهد الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية خلال الفترة ما بين كانون ثاني 1962، إلى تموز 2016، بتقديم 68,592,129 دينار كويتي للفلسطينيين، ولكنها صرفت 13,299,375 دينار كويتي فعلياً.

الشكل 53: المساعدات الكويتية لفلسطين 1962-2016

المساعدات الكويتية لفلسطين 1962-2016	
مجموع المساعدات التي التزمت بها الحكومة الكويتية	91,270,150 دينار كويتي (308,997,377\$)
مجموع ما صرفته الحكومة الكويتية	45,783,150 دينار كويتي (155,000,000\$)
كانون أول 1993: دعم للشعب الفلسطيني في الضفة الغربية وغزة	\$25,000,000
كانون ثاني 2010: تعهد بـ 200,000,000\$ لإعادة إعمار غزة	\$130,000,000
تشرين أول 2011: 90,000,000\$ لمشروع بناء سكني	\$0
مجموع المساعدات التي التزم بها الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية	68,592,129 دينار كويتي (230,677,454\$)

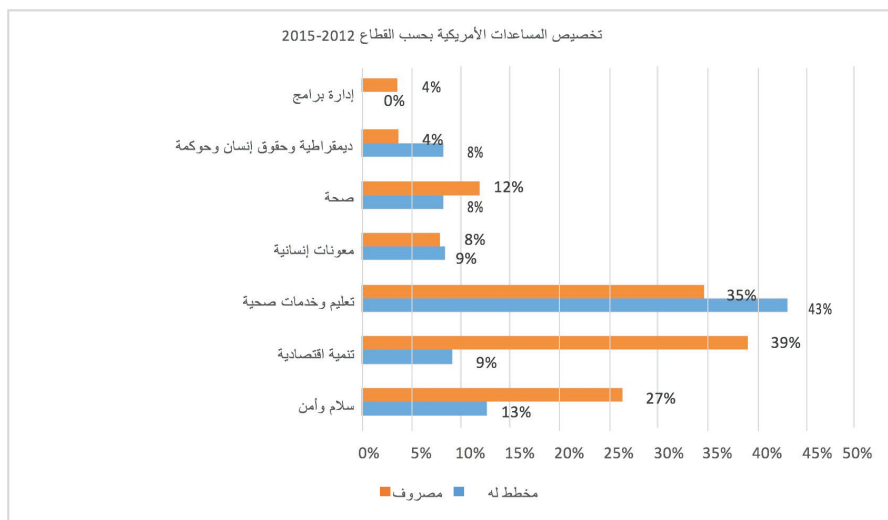
مجموع ما صرفه الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية	13,299,375 دينار كويتي (44,726,210\$)
كانون أول 2000: \$25,000,000 لدعم عملية السلام في الشرق الأوسط	\$25,000,000
نيسان 2015: \$200,000,000 لإعادة إعمار غزة	\$19,726,210
حزيران 2016: \$2,000,000 لبناء منشأة الجابر للصحة في جامعة القدس	\$0
ملاحظة: يتم تقديم بعض المساعدات الكويتية إلى فلسطين من خلال صندوق القدس وصندوق الأقصى	
المصدر: الصندوق الكويتي للتنمية الاقتصادية العربية	

المساعدات الأمريكية للأراضي الفلسطينية المحتلة⁽²⁶⁾ 2012-2015

وفقاً للموقع الإلكتروني ForeignAssistance.gov، وصل مجموع المساعدات الأمريكية الموعود بها للأراضي الفلسطينية المحتلة خلال الأعوام 2012 و2015 إلى 1.758 مليار دولار. ولكن، وصل مجموع ما صرف خلال الفترة ذاتها إلى 1.273 مليار دولار، وخصص 39% من المساعدات المستقبلية للتنمية الاقتصادية و35% للتعليم والخدمات الاجتماعية و27% للسلام والأمن و12% للصحة.

(26) Foreignassistance.gov, 'West Bank and Gaza Foreign Assistance'.

الشكل 54: تخصيص المساعدات الأمريكية بحسب القطاع 2012-2015



الشكل 55: المساعدات الأمريكية لل الضفة الغربية وغزة 2012-2015

المساعدات الأمريكية لل الضفة الغربية وغزة (مليون \$)				
2015 – 2012				
المصرف (مليون \$)		المخطط له (مليون \$)		السنة/الفئة
157.35		510.26		2012
157.35	100%	60.4	12%	سلام وأمن
0	0%	62.63	12%	تنمية اقتصادية
0	0%	244.8	48%	تعليم وخدمات صحية
0	0%	36.31	7%	معونات إنسانية
0	0%	49.22	10%	صحة
0	0%	56.9	11%	ديمقراطية وحقوق إنسان وحوكمة

536.03		437.23		2013
384.83	72%	364.8	83%	تعليم وخدمات صحية
40.27	8%	1.93	0%	صحة
20.88	4%	21.2	5%	ديمقراطية وحقوق إنسان وحوكمة
8.44	2%	49.3	11%	سلام وأمن
35.79	7%	0	0%	تنمية اقتصادية
35.43	7%	0	0%	معونات إنسانية
10.39	2%	0	0%	إدارة برامج
241.98		449.86		2014
5.88	2%	49.4	11%	سلام وأمن
71.52	30%	55.7	12%	تنمية اقتصادية
46.89	19%	229.3	51%	تعليم وخدمات صحية
33.75	14%	32.54	7%	معونات إنسانية
49.87	21%	47	10%	صحة
22.49	9%	35.92	8%	ديمقراطية وحقوق إنسان وحوكمة
11.47	5%	0	0%	إدارة برامج
0.11764	0%	0	0%	قطاعات متعددة
338.18		361.33		2015
7.23	2%	59.9	17%	سلام وأمن
49.56	15%	47.13	13%	تنمية اقتصادية

161.02	48%	106.8	30%	تعليم وخدمات صحية
36.73	11%	71.2	20%	معونات إنسانية
63.82	19%	45.2	13%	صحة
7.37	2%	31.1	9%	ديمقراطية وحقوق إنسان وحوكمة
12.44	4%	0	0%	إدارة برامج
1758.68				مجموع المخطط له - 2012 2015 (مليون \$)
1273.54				مجموع المصروف - 2012 2015 (مليون \$)

هـ) ملاحظات هذه الدراسة على بيانات المانحين وشفافية المساعدات

تعتبر شفافية المساعدات من أهم العناصر في ضمان فعالية المساعدات. ويمكن لأصحاب المصلحة السيطرة على عملية تخطيط المساعدات والمشاركة فيها كشركاء على قدم وساق مع المانحين فقط من خلال هذه المعلومات، وهو ما ينص عليه إعلان باريس (2005) وبرنامج عمل أكرا (2008).⁽²⁷⁾ هذا والتزم غالبية المانحين بتقديم معلومات كاملة بشأن تدفق المساعدات التنموية الرسمية بموجب اتفاقيات أكرا ومبادرة شفافية المساعدات الدولية. وعليه، يجب تقديم معلومات مفصلة ومحدثة دورياً لنظام إدارة معلومات وطني بشأن المساعدات الدولية للسماح للسلطة الفلسطينية بالتخطيط وإدارة المساعدات ومتابعة الخطط الوطنية بناءً على هذه المعلومات. وتعتبر هذه المعلومات في غاية الضرورة كي تتمكن السلطة الفلسطينية من ممارسة حوكمة فعالة وتخصيص الموارد بالشكل المناسب، حيث تؤدي المعلومات غير الدقيقة إلى اختلال في عمليات التخطيط والتخصيص.⁽²⁸⁾

ويعتبر برنامج الدعم والإصلاح التنموي الذي تديره وزارة التخطيط والتنمية الإدارية الفلسطينية النظام الرئيسي لتسجيل المساعدات. والبيانات المتوفرة بشأن التاريخ غير مناسبة بتاتا. وأظهر عدد من المانحين التزامهم بتوفير المعلومات للبرنامج، ولكن لم يبد غيرهم هذا الالتزام.⁽²⁹⁾ أشار التقييم المعد بشأن البرنامج في مسح متابعة إعلان باريس 2010، أن البيانات التي يوفرها البرنامج غير دقيقة، بل وهناك بيانات مهمة ناقصة.⁽³⁰⁾ وتبين من مراجعتنا للبرنامج والمعدة العام

2016 أن البيانات غير مكتملة، وبأن البيانات القليلة المتوفرة غير منظمة بشكل جيد،

(27) OECD, 'Paris Declaration and Accra Agenda for Action', Multilateral Institution, OECD, accessed 4 August 2016, <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm>.

(28) Ministry of and Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory', Palestinian Authority (Palestinian National Authority, September 2012), 12.

(29) المصدر السابق.

(30) المصدر السابق.

بحيث أن استخداماتها العملية معدومة فيما يتعلق بتخطيط المساعدات وشفافيتها. فعلى سبيل المثال، لا يمكن البحث عن مشاريع المساعدات بحسب السنة.

وللتشبيه، يبدو البرنامج وكأنه ملف غير منظم يحتفظ به الأشخاص على حاسوبهم ويضعون فيه كافة البيانات التي يعتقدون أنها مهمة ولكنهم ليسوا متأكدين لماذا سيستخدمونها. وكما لاحظنا في الشكّلين 24 و25، بيانات D-Portal الخاصة بمبادرة شفافية المساعدات الدولية غير مكتملة أيضاً.

ونظراً لغياب الشفافية وغياب أي تنظيم للبيانات المتدفقة من مساعدات المانحين الضخمة في الأراضي الفلسطينية المحتلة، يعتبر مشروع رصد مساعدات المانحين في غاية الضرورة.⁽³¹⁾ يوفر ما يتبع من هذا القسم ملاحظات ومعلومات بشأن التغذية الراجعة من المانحين الذين تواصلت معهم مبادرة متابعة الدعم الدولي لفلسطين بشكل مباشر لصالح هذه العملية.

1. التغذية الراجعة من المانحين

عملنا بالتعاون مع مبادرة متابعة الدعم الدولي لفلسطين على تحديد 39 مانح للتواصل معهم بهدف تنفيذ مشروع الرصد. ويوفر هؤلاء المانحون غالبية المساعدات الدولية الرسمية المصروفة في الأراضي الفلسطينية المحتلة. وفيما يلي قائمة المانحون:

1. وزارة الخارجية الجزائرية

(31) AlaaTartir and Benoit Challand, 'Palestine (Ch. 20)', in The Middle East, ed. Ellen Lust, 14th ed. (Yale University, 2015), 730.

2. الجامعة العربية
3. المنسق الأمني الأمريكي لإسرائيل والسلطة الفلسطينية (USSC)
4. أستراليا
5. بلجيكا
6. وزارة الخارجية البرازيلية
7. كندا
8. وزارة الخارجية التشيلية
9. الدنمارك
10. بعثة الشرطة الأوروبية (EUPOL COPPS) مكتب رام الله
11. فرنسا
12. ألمانيا
13. صندوق النقد الدولي
14. إيرلندا
15. إيطاليا
16. اليابان
17. وزارة الخارجية السعودية
18. الصندوق الكويتي
19. وزارة الخارجية الكويتية
20. رابعية الشرق الأوسط

21. هولندا
22. نيوزيلندا
23. النرويج
24. وزارة الخارجية القطرية
25. جنوب إفريقيا
26. إسبانيا
27. السويد
28. سويسرا
29. وزارة الخارجية التركية
30. وزارة الخارجية الإماراتية
31. المملكة المتحدة
32. وزارة التنمية الدولية البريطانية
33. برنامج الأمم المتحدة الإنمائي
34. أوتشا
35. الأونروا مكاتب غزة والقدس
36. اليونيسكو
37. الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية (USAID) مكاتب تل أبيب والقدس
38. وزارة الخارجية الفنزويلية
39. البنك الدولي

حين تواصلت مبادرة متابعة الدعم الدولي مع هذه الجهات في صيف العام 2016، قيل لهم أنهم يساهمون في عمل جماعي للتوصل إلى مجموعة دقيقة وشاملة من البيانات بشأن المساعدات في الأراضي الفلسطينية المحتلة بشكل أفضل من الموجود حالياً، والهدف النهائي هو توفيرها لكافة الأطراف الفاعلة في مجال المساعدات. حيث تسمح هذه البيانات للمانحين والباحثين والنشطاء على حد سواء بتحليل المساعدات السابقة بشكل أكثر دقة من خلال التمكن من العودة لقاعدة بيانات شمولية ليست متوفرة حالياً في قطاع المساعدات الفلسطيني المجزأ. وسيؤدي وجود بيانات كهذه إلى تعزيز عمليات صناعة القرار، والمساهمة في نقاش مجدي بشأن كيفية إصلاح المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة بحيث تصبح أكثر فعالية، والمساهمة في تحسين فعلي في مستويات المعيشة الفلسطينية واحتمالية تحقيق السلام.

وعلى الرغم من أننا كنا نسعى للحصول على بيانات بشأن فترة زمنية محدودة - 2015-2012 - طلبت مبادرة متابعة الدعم الدولي بيانات بشأن الأعوام -2006-2016 إن توفرت، وذلك للمساهمة في أية مسوح مستقبلية. وفيما يلي تفاصيل ما طلبته مبادرة متابعة الدعم الدولي:

1. كمية المساعدات التي قدمتها ومنحتها منظماتهم أو حكومتهم للفلسطينيين خلال السنوات العشر المنصرمة. ما هي الكمية الملتزم بها والكمية المصروفة؟
 2. التوزيع الجغرافي لمساعداتهم في الأراضي الفلسطينية المحتلة.
 3. القطاعات التي خصصت لها مساعداتهم (سواء كانت تنمية أو إنسانية أو دعم ميزانية أو غير ذلك).
 4. لمحة عن متلقي مساعداتهم (مثل مؤسسات دولية أم فلسطينية، حكومية أم غير حكومية، الخ).
- وكانت ردود المانحين شبيهة ببيانات برنامج الدعم والإصلاح التنموي، غير واضحة وغير كاملة.

2. المانحون الذين وفروا المعلومات

رد عدد قليل من الأطراف الفاعلة في مجال المساعدات على طلب مبادرة متابعة الدعم الدولي للبيانات، في حين لم يكن بالإمكان الوصول إلى نسبة كبيرة منهم.

1. البيانات المفيدة

كانت النسبة الأقل من البيانات التي وفرتها الأطراف الفاعلة في مجال المساعدة مفيدة لمشروع الرصد هذا. وكانت هذه الأطراف هي النرويج والسويد وأوتشا وأستراليا ووزارة التنمية الدولية البريطانية والوكالة الأمريكية للتنمية الدولية. وتمثل نسبة هؤلاء 15% من الأطراف الفاعلة في مجال المساعدات والتي تم التواصل معها.

1. النرويج

تعتبر النرويج واحدة من أكبر المانحين للفلسطينيين وواحدة من أهم الأطراف السياسية وراء عملية أوسلو للسلام، والمسماة تيمناً بها.

وكانت النرويج واحدة من الأكثر الأطراف دعماً لمشروع الرصد من بين الذين تم الاتصال بهم. وقالوا في ردهم عبر البريد الإلكتروني «نأمل أن تساعدكم هذه المعلومات في جهودكم نحو تطوير قاعدة بيانات شاملة بشأن المساعدات التنموية لفلسطين.»

ولمساعدتنا في هذا المسح، أوصوا بثلاثة مصادر للمعلومات بشأن المساعدات النرويجية:

1. بوابة الإحصائيات التنموية الخاصة بالوكالة النرويجية للتعاون من أجل التنمية (NORAD) لنظرة عامة مفصلة.

- وفرت هذه تفاصيل جيدة بشأن الكميات الممنوحة والجهات والقطاعات المتلقية. وتتفق مع غايات فعالية المساعدات.

2. مكتب الممثلية النرويجية والذي يستجيب أيضاً لبرنامج الإصلاح والدعم التنموي.

3. يستجيب مكتب الممثلية النرويجية أيضاً للبنك الدولي في النظرة العامة بشأن المساعدات التنموية إلى غزة.

وعلى خلاف عدد من المانحين الآخرين الذين تواصلت معهم مبادرة متابعة الدعم الدولي، كانت البيانات التي وفرتها النرويج مفيدة، وكانت بوابة الوكالة النرويجية للتعاون من أجل التنمية مصدراً قيماً للمعلومات.

2. السويد

زودت القنصلية العامة السويدية مبادرة متابعة الدعم الدولي بمعلومات بشأن المساعدات لعشر سنوات مصنفة بحسب السنة، وقسمتها إلى قوائم مساعدات تنموية ومساعدات إنسانية. ووفرت كل من هذه القوائم كمية المساعدات المتعهد بها مقابل المصروفة. ولكن لم تتوفر بيانات بشأن المساعدات الإنسانية للعام 2015. كما واقترحت السويد النظر في بيانات برنامج الدعم والإصلاح التنموي لمزيد من التفاصيل بشأن الجوانب التي مولتها. ولكن كما ذكرنا سابقاً، قاعدة البيانات هذه غير مناسبة.

3. أوتشا

استجاب مدير صندوق المساعدات الإنسانية للأراضي الفلسطينية المحتلة لطلب المعلومات بالتصريح بأن مشاريع الصندوق متوفرة على الإنترنت إلى جانب كافة المعلومات ذات العلاقة، بما في ذلك التقارير السنوية:

<https://www.ochaopt.org/content/opt-humanitarian-fund>.

وفي هذه الحالة، كانت المعلومات المتوفرة على الروابط مفيدة، فالتقارير السنوية على سبيل المثال رافقتها «قوائم بالمشاريع الممولة» سهلة الوصول، والتي بدورها وفرت بيانات كمية عالية الجودة بشأن مشاريع المساعدات للأراضي الفلسطينية

المحتلة، بما في ذلك تفاصيل بشأن المشاريع مثل مدتها وموقعها ووصف لها والمستفيدين والتكاليف. فيما يلي مثال لتقرير العام 2012:

Projects funded – Until 31 December 2012

Date	Implementing Agency	Project Number	Project Details	Sector	Total \$	Duration	Area of Intervention	Total number of beneficiaries	Girls	Boys	Children	Women	Men
1-Jan	ACTED	HRF/OPT/0355/094	Emergency Support to Households at Risk of Displacement	Emergency Shelter and Non Food Items	244364.96	4 Months	West Bank	194	50	57	107	42	45
19-Jan	UAWC (NNGO)	HRF/OPT/0355/095	Emergency intervention to mitigate the effect of extreme weather conditions in communities of Hebron and Bethlehem.	Emergency Shelter and Non Food Items	249,419.00	3 Months	West Bank	5342	1878	2038	3916	713	713
19-Jan	RCSO (NNGO)	HRF/OPT/0355/096	Emergency intervention to mitigate the effect of extreme weather conditions in communities of Jordan Valley and East Jerusalem	Emergency Shelter and Non Food Items	249,480.00	3 Months	West Bank	4499	-	-	2385	1214	900
12-Mar	ACF	HRF/OPT/0355/097	Protecting the life of vulnerable groups in Khan Yunis Camp from the immediate risk and health hazards posed by direct contact to the sewer pond and flood of untreated sewage from cesspits.	Wash	142,000.00	5 Months	Gaza	4000	468	532	1000 Less than 5Y	1021	979
23-Mar	ACTED**	HRF/OPT/0355/098	Emergency Support to Households at Risk of Displacement in the Jerusalem governorate	Emergency Shelter and Non Food Items	225,923.00	3 Months	Jerusalem	81	27	19	46	20	15
23-Mar	ACTED**	HRF/OPT/0355/099	Emergency Support to Households at Risk of Displacement in the West Bank	Emergency Shelter and Non Food Items	228,536.00	3 Months	West Bank	187	36	48	84	50	53
30-Mar	APY**	HRF/OPT/0355/100	Emergency support to fishermen communities in the Gaza Strip affected by destruction, damage or confiscation of boats and equipments.	Agriculture	228,630.00	4 Months	Gaza	192	-	-	-	-	192

يجب في هذا السياق الأخذ بعين الاعتبار أنه لا يمكن فهم البيانات الإحصائية للمشاريع بشكل كامل دون الوصف السردى لها – تفاصيل ما كانت تهدف إليه. ورغم أن التقارير السنوية ليست كاملة، إلا أنها توفر بعض التفاصيل بشأن عمل أوتشا.

وأخيراً، تتأكد أوتشا من أن معلوماتها سهلة الوصول وباللغتين الإنجليزية والعربية. وهذا يجعلها واحدة من الوكالات التي توفر مستويات عالية من شفافية المساعدات في الأراضي الفلسطينية المحتلة، إن لم تكن أعلاها. ويمكننا القول بأنها «مثال يحتذى به» للمانحين الآخرين فيما يتعلق بفعالية المساعدات.

4. أستراليا

وفرت أستراليا رابطاً يحتوي على معلومات بشأن خطتها الاستثمارية للأعوام 2015-2019، إلى جانب تقارير الأداء التي تصف نتائج مساعداتها المصروفة منذ العام 2013. ولكن لم يتمكنوا من توفير معلومات تعود للعام 2006 والتي طلبتها مبادرة متابعة الدعم الدولي.

وتعتبر جودة البيانات المتوفرة بشأن السنوات التي تمكنت أستراليا من توفير البيانات بشأنها جيدة، تحديداً تلك التي وفرتها بشأن الأعوام 2012-2015، والتي تركز عليها

الدراسة: <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>

وتحتوي تقارير أداء المساعدات للسنوات الأخيرة على معلومات جيدة، حيث توفر أيضاً معلومات بشأن البرامج التي مولتها. وبهذه الصورة، تعتبر مساعدات أستراليا للأراضي الفلسطينية المحتلة من المساعدات التي تتمتع بالشفافية، وهي واحدة من أقوى الدول القليلة التي استجابت لطلب مبادرة متابعة الدعم الدولي من خلال تزويد بيانات ذات علاقة.

5. وزارة التنمية البريطانية

استجابت وزارة التنمية البريطانية لطلب مبادرة متابعة الدعم الدولي وأبدت دعمها لهذا البحث، كما وأبدت التزامها بأن تكون أقوى الوكالات المانحة وأكثرها شفافية في العالم، حيث وفرت رابطاً للموقع الإلكتروني غير الربحي «أنشر ما تمول»، وهي حملة عالمية لشفافية المساعدات: [/http://www.publishwhatyoufund.org](http://www.publishwhatyoufund.org)

ومن ثم وفرت الوزارة وافر من المعلومات للدراسة. فعلى سبيل المثال، قامت الوزارة في ردها عبر البريد الإلكتروني بتفصيل صرفها في الأراضي الفلسطينية المحتلة للسنوات التي تسبق تأسيس «أداة تتبع التنمية» الإلكترونية التي تستخدمها الوزارة:

السنة المالية	إجمالي المصروفات بالجنيه الاسترليني
2006/2007	14,685,890
2007/2008	60,573,086
2008/2009	60,003,910
2009/2010	79,725,392
2010/2011	73,098,054
2011/2012	91,196,369
2012/2013	87,685,104

بدأ استخدام أداة تتبع التنمية الأعوام 2013/2014، حيث تسعى الوزارة من خلالها لتوفير برامجها والمراجعات والتقييمات للجمهور. وتعتبر هذه الأداة جيدة، حيث تحتوي على تفاصيل بشأن برامج مساعدات الوزارة للأراضي الفلسطينية المحتلة، بما في ذلك المشاريع القائمة وتخصيص الميزانية بحسب القطاع: <https://devtrack-er.dfid.gov.uk/countries/PS>. وقد طلبوا منا العودة إلى هذه الأداة للمعلومات المتعلقة بمساعداتهم لفلسطين بعد الأعوام 2013/2014.

كما ووفرت وزارة التنمية الدولية البريطانية الملاحظات الآتية بشأن دعمها للأراضي الفلسطينية المحتلة، وذلك استجابة لأسئلة مبادرة متابعة الدعم الدولي:

توفر وزارة التنمية الدولية الدعم لكافة أنحاء الضفة الغربية وغزة والقدس الشرقية. وتندرج مساعدات الوزارة للأراضي الفلسطينية المحتلة في إطار ثلاثة محاور: الحوكمة والأمن، والنمو الاقتصادي وخلق الوظائف، ومساعدة اللاجئين الفلسطينيين والفئات الأضعف. وتوفر أداة تتبع التنمية تفاصيل أكبر بشأن القطاعات التي تعمل معها مشاريعنا القائمة.

هذا ووفرنا دعماً مباشراً خلال الأعوام 2006 و2016 لوكالات الأمم المتحدة بما فيها الأونروا والسلطة الفلسطينية ولبرنامج تطوير السوق ولـمؤسسات أهلية دولية مثل مجلس اللاجئين النرويجي.

وقدمت الوزارة خلال الأعوام 2011 و2016 دعماً مالياً مباشراً للسلطة الفلسطينية بقيمة 155 مليون جنيه استرليني. كما ووفرت الدعم الفني للسلطة الفلسطينية، مما ساهم بتحسين الإدارة المالية وزيادة العوائد وتعزيز إدارة عامة أكثر فعالية.

ووفرت المملكة المتحدة مساعدات إنسانية مباشرة بقيمة تزيد عن 17 مليون جنيه استرليني للمتأثرين بالنزاع في غزة صيف العام 2014. وتعهدت المملكة المتحدة في تشرين أول 2014، بتقديم 20 مليون جنيه استرليني إضافية كمعونات تعافي مبكر في مؤتمر إعادة إعمار غزة في القاهرة. وصرفت المملكة المتحدة هذا المبلغ بالكامل ولا تزال تضغط على الآخرين للقيام بالأمر ذاته. ومنذ ذلك الحين، قدمت المملكة المتحدة دعم إضافي إلى غزة لأنشطة مختلفة مثل دعم تقديم الخدمات الأساسية وتنمية القطاع الخاص.

تعتبر وزارة التنمية الدولية البريطانية واحدة من أكثر المانحين شفافيةً، وتوفر مثلها مثل أوتشا نموذجاً يحتذى به للمانحين الآخرين بهدف معالجة الخلل في المسألة في الأراضي الفلسطينية المحتلة فيما يتعلق بالمساعدات.

6. الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية

ردت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية بوافر من البيانات. فعلى سبيل المثال، وفر أحد الموظفين ملف مضغوط يحتوي على 23 ورقة وقائع تصف المشاريع التي مولتها الوكالة في السنوات الأخيرة أو التي كانت تمويلها للسنتين المقبلتين. وتشمل هذه الوثائق المشاريع الممولة من المنظمات المنفذة مثل اليونيسيف أو برنامج الأغذية الدولي، وبرامج خاصة بالوكالة مثل المدارس الأمريكية والمستشفيات الخارجية ومشروع تقوية العدالة الفلسطينية.

وفضلاً عن هذه الوثائق، قدم موظف آخر قائمة بالروابط الإلكترونية لمصادر مفتوحة توفر معلومات بشأن برامج الدعم التي تمويلها الوكالة:

- يوفر الرابط www.foreignassistance.gov معلومات من العام 2006 إلى يومنا هذا بشأن كافة المساعدات الأمريكية الدولية (المخططة والمتعهد بها والمصروفة)، وليس فقط برامج الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، وبحسب الموقع.
- يوفر موقع الصرف الأمريكي www.usaspending.gov معلومات مهمة بشأن المنح الفردية.
- يوفر موقع أموال الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية إلى نتائج www.results.usaid.gov معلومات بشأن المصروفات.
- أعد مكتب مساءلة الحكومة الأمريكية عدد من التدقيقات في برامج الوكالة في الضفة الغربية وغزة، وتتوفر التقارير على الرابط www.gao.gov/doc-search/repandtest.html.
- نشر جهاز البحث الخاص بالكونغرس عد من التقارير بشأن المساعدات الأمريكية للفلسطينيين.

- يوفر موقع بعثة الضفة الغربية وغزة معلومات مفيدة وقصص بشأن مشاريع الوكالة http://www.usaid.gov/west_bank_and_gaza.

وتوفر هذه الروابط والوثائق عموماً بيانات شاملة ومصنفة تبين الجوانب التي تم تمويلها سنوياً. ويتوفر هذه المعلومات بسهولة وبسرعة، أثبتت الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية بأنها من أكثر المانحين شفافية فيما يخص هذه الدراسة.

2. معلومات لم تجب سؤال البحث

استجاب أربعة مانحون آخرون لطلب مبادرة متابعة الدعم الدولي، ولكن إما بطريقة غير مناسبة أو بتوفير معلومات غير كافية.

1. بلجيكا

كان رد بلجيكا داعماً لأهداف هذا المشروع:

تقدر القنصلية العامة البلجيكية جهودكم في تنفيذ مشروع الرصد لتمويل المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة وخطكم لتأسيس قاعدة بيانات عامة وشاملة.

ووفروا المعلومات الآتية، في ظل الذكر بأن الدعم البلجيكي لفلسطين بدأ قبل 20 عاماً.

وأشاروا إلى أن برنامج التعاون الحالي الخاص بهم بدأ العام 2012، بتمويل وصل إلى 70,600,000 يورو لدعم ما اعتبروه قطاعات ذات أولوية، وخصصت الأموال كالاتي:

1. التعليم: 33 مليون يورو

2. الحكم المحلي: 20 مليون يورو

3. دعم لعدة قطاعات: 17.6 مليون يورو

وأخيراً، أشارت القنصلية العامة البلجيكية إلى قاعدتي بيانات أخرى توفر بياناتها بشأن المساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة، وذلك لأهداف شفافية المساعدات:

- المعلومات بشأن المساعدات البلجيكية متوفرة للجمهور وتنشر سنوياً على قاعدة بيانات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية.
- يتم إعداد تقارير دورية لوزارة المالية والتخطيط الفلسطينية.

وجدنا على الموقع الإلكتروني الخاص بوزارة الخارجية والتجارة الدولية والتعاون الإنمائي البلجيكية وثيقة تصف برنامج التعاون الثنائي الخاص بهم للأعوام 2012-2015 مع السلطة الفلسطينية⁽³²⁾ وعلى الرغم من أن الوصف الذي يصف إطار برنامج المساعدات الخاص بهم في الأراضي الفلسطينية المحتلة لكمية كبيرة من التمويل، فلأسف لا تصف الوثيقة أية نتائج لبرنامج التعاون.

كان هنالك بعض النقاط الجديرة بالذكر من وثيقة برنامج التعاون الثنائي للأعوام 2012-2015، والتي تشير إلى أن المساعدات البلجيكية قدمت مع الأخذ بعين الاعتبار فعالية المساعدات:

- تمثل المبدأ التوجيهي في المساهمة بأكبر فعالية ممكنة نحو تخفيض الفقر من خلال خطة التنمية الوطنية الفلسطينية (2011-2013) والتنمية طويلة الأمد كما ترتأي السلطة الفلسطينية.
 - تشير الوثيقة إلى أن البرنامج يأخذ بعين الاعتبار إعلان باريس واتفاقية أكرأ بشكل خاص، من بين غيرها من المبادئ.
 - تنص الوثيقة على أنه بموجب مبادئ فعالية المساعدات وبموجب إعلان باريس، يتمتع الفلسطينيون بالملكية الكاملة لأجندة المساعدات الخاصة بهم بقيادة السلطة الفلسطينية وبرنامج التنمية الوطني.
- تجدر الإشارة إلى أن السلطة الفلسطينية خلال هذه الفترة لم تتمتع بأية سيادة في غزة والتي تخضع لحكم حماس بعد انتخابات العام 2006 الفلسطينية، حيث تبع الانتخابات انقلاب وضع فتح على دفعة قيادة السلطة الفلسطينية في الضفة الغربية. وفي غزة، قاطع المانحون الدوليون السلطات

(32) Federal Public Service Foreign Affairs, 'Palestinian Territory', Government, Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, accessed 8 November 2016, http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory.

المحلية بشكل واسع من خلال سياسة عدم التواصل مع حماس، مما عزز الحصار العسكري لهذه البقعة الصغيرة والذي تفرضه إسرائيل ومصر. وفي هذه الأثناء، تحكم السلطة الفلسطينية بشكل محدود أجزاء محدودة من المناطق أ و ب في الضفة الغربية. وتم تأسيس برنامج التنمية الوطني من قبل قيادة فلسطينية غير منتخبة كان رئيس وزرائها سلام فياض موظفاً سابقاً لدى أطراف غربية فاعلة في مجال المساعدات وهي صندوق النقد الدولي والبنك الدولي (ذو القوة الكبيرة).

- تدعي بلجيكا أن موائمة وتنسيق جهود المساعدات في الأراضي الفلسطينية المحتلة أمر منظم بفعالية، حيث حددت هيكليتها في اجتماع لجنة الارتباط الخاصة بالمقام في 14 كانون أول 2015، حيث هدفت إلى تحسين فعالية هيكلية تنسيق المساعدات بناءً على أولويات الشعب الفلسطيني بموجب إعلان باريس.

0 على الرغم من أنه يمكن صياغة نقد كبير بشأن هذه النقطة، إلا أن الطبيعة غير المنسقة للمساعدات الفلسطينية تعتبر من أكبر المخاوف القديمة فيما يتعلق بالمساعدات للأراضي الفلسطينية المحتلة، حيث تتسم بغياب الملكية المحلية، كما يشير هذا التقرير بشأن مساعدات المانحين للأراضي الفلسطينية مقابل باريس وأكرا.⁽³³⁾ ولم يكن هنالك أية مؤشرات في وقت صياغة التقرير بأن هنالك أي تغيير في بيئة مساعدات المانحين، حتى وإن كانت الرغبة موجودة لدى المانحين كما هو الحال مع بلجيكا.

- يشير البرنامج إلى التزام كل من الحكومة البلجيكية والسلطة الفلسطينية بتعزيز الحكم الرشيد وحقوق الإنسان ومساواة النوع الاجتماعي والوعي البيئي والمناخي، وبأن أي انتهاك خطير لأي من هذه الالتزامات سيؤدي إلى تعليق البرنامج.

0 سيؤثر أي تعليق من هذا النوع على السلطة الفلسطينية فقط، في حين أنه يوفر المال على بلجيكا، ولكن هنالك نقاش قوي بأن المانحين لا يحترمون الحكم الرشيد أو حقوق الإنسان من خلال توفير المساعدات التي تتجنب

(33) Ministry of and Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory'.

سياسات الاحتلال الإسرائيلي أو تساهم فيها.⁽³⁴⁾

- يشير البرنامج أيضاً إلى الالتزام القوي نحو الشفافية ويركز على الفساد.

تشير وثيقة البرنامج إلى أن المساعدات للسلطة الفلسطينية ستقدم من خلال ثلاث قنوات: (1) تعاون ثنائي مباشر، (2) بشكل غير مباشر من خلال المؤسسات الأهلية، (3) بشكل متعدد الأطراف من خلال المنظمات الدولية كالأمم المتحدة والبنك الدولي.

وأخيراً، يجدر بالذكر أنه عند مراجعة هذه الوثيقة لوحدها ومبادئها العديدة والالتزامات أحادية الجانب التي تحتويها، يتبين مدى تعقيد إدارة السلطة الفلسطينية لمختلف الاتفاقيات المتنوعة مع مختلف المانحين مثل بلجيكا. حيث تتناول كل اتفاقية فترات تمويل مختلفة، ولدى كل مانح مجموعة الأولويات والأهداف السياسية الخاصة به. ويضع ذلك السلطة الفلسطينية في حالة دائمة من عدم اليقين فيما يتعلق بالعائدات في ضوء البيانات المحدودة بشأن المساعدات لغايات التخطيط، وذلك في ظل المعاناة من احتلال عسكري قاسٍ. وتعتبر هذه الاتفاقيات المختلفة مشكلة أساسية أمام فعالية المساعدات في الأراضي الفلسطينية المحتلة وفقاً لتقييم معد بشأن مساعدات المانحين في الأراضي الفلسطينية العام 2010، مقابل مبادئ فعالية المساعدات المحددة في باريس وأكرا:

تعتبر البعثات غير المنسقة معيقاً كبيراً أمام أجسام الحكومة المركزية والوزارات ذات العلاقة وتحد من وقتهم للتركيز على المهام الرئيسية. ولا تمتلك أجسام الحكومة المركزية القدرة على تنسيق المئات من البعثات القادمة، وبالتالي، من الضروري أن يتم تنسيق البعثات في إطار المانحين متعددي الأطراف (مثل الاتحاد الأوروبي، والأمم المتحدة) وعلى مستوى قطاعي. ولهذه الغاية، يجب تعزيز التنسيق القطاعي بين المانحين ومع الشركاء من السلطة الفلسطينية.⁽³⁵⁾

(34) أنظر:

Nora Lester Murad, Donor Complicity in Israel's Violations of Palestinian Rights, Al-Shabaka Policy Brief, October, 2014, Available at <https://al-shabaka.org/briefs/donor-complicity-in-israels-violations-of-palestinian-rights/>

(35) Ministry of and Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS

وبصرف النظر عن مدى جدية نوايا بلجيكا بالالتزام بمبادئ فعالية المساعدات، يبدو أنها تساهم في الفوضى الناتجة عن بعثات المانحين غير المنسقة التي تعصف بالتخطيط الفلسطيني الفعال. وفضلاً عن ذلك، نظراً لسياسة عدم التواصل مع السلطات المحلية في غزة، لم يكن هنالك أي شكل من التنسيق الفعال للمساعدات لدعم الجزء الأقل استقراراً في الأراضي الفلسطينية المحتلة. وأخيراً، لم توفر بلجيكا فعلياً أية بيانات كانت تلزمنها في إعداد الرصد لمساعدات المانحين للأراضي الفلسطينية المحتلة.

2. إسبانيا

وفرت القنصلية العامة الإسبانية بيانات بشأن مساعداتها رداً على طلب مبادرة متابعة الدعم الدولي، ولكن لم تكن تلك البيانات منظمة. وفضلاً عن ذلك، كان ما تم توفيره عبارة عن تقرير استراتيجي للسنوات القادمة، والذي لم يجب على أي من استعلامات مبادرة متابعة الدعم الدولي بشأن المساعدات السابقة. وأخيراً، فضلاً عن عدم اقتراح إسبانيا للرجوع إلى برنامج الدعم والإصلاح التنموي للحصول على مزيد من المعلومات بشأن مساعداتها، فهي تفتقر أيضاً لبيانات شاملة ويسهل الوصول إليها.

لا يبدو أن مساعدات إسبانيا تتمتع بالشفافية، حيث يجب أن يكون من السهل على أصحاب المصلحة الوصول إلى بيانات تمويل المانحين وأن تكون متوفرة هذه البيانات للجمهور كي تعتبر أنها تتمتع بالشفافية.

3. اليابان

على الرغم من أن رد اليابان على طلب مبادرة متابعة الدعم الدولي للمعلومات كان سريعاً ولطيفاً، إلى أن المعلومات التي وفروها لم تكن مناسبة. حيث اشتمل ردهم على رابطتين لمكتب الممثلية اليابانية في فلسطين، الأول لموقعها الإلكتروني والثاني لصفحتها على الفيسبوك، ولا يوفر أي منهما المعلومات التي طلبتها المبادرة.

وعلى الرغم من ادعاء مكتب الممثلية بأن الموقع الإلكتروني يحتوي على أرشيف بكافة المساعدات التي يقدمها، إلا أنه غير منظم وليس من السهل الوصول إلى

المعلومات، ويبدو أن البيانات غير مكتملة ومكونة من وثائق إعلامية تحتوي العديد منها على أرقام قديمة.

وتثار تساؤلات بشأن المشاريع التي تمويلها اليابان من حيث ما يمكن اعتباره مساعدات للفلسطينيين. فعلى سبيل المثال، يشيرون في إحدى الوثائق الإعلامية إلى منطقة صناعية بأنها «الممر للسلام والازدهار» وبأنها من أشكال دعمهم الرئيسية للأراضي الفلسطينية المحتلة:

<http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2010/11/pdfs/112402.pdf>

1 "Corridor for Peace and Prosperity" Initiative

(1) The related parties are accelerating the efforts to establish the Jericho Agricultural Industrial Park (JAIP) by the end of 2012 in the framework of Corridor for Peace and Prosperity.

(2) In October 2010, the inauguration ceremony of the connection road to the Park and the ground breaking ceremony for the land reclamation works for the JAIP site were held.

(3) It is aimed to complete the business plan soon, which will be followed by developer selection of the JAIP, and calling on potential investors to open their business in JAIP.

(4) Construction work will shortly begin on the electricity infrastructure for the site by installing the first solar electric generation system in the West Bank. Building water and waste water facilities, and another connection road have been considered.

Image of Jericho Agro-Industrial Park Inauguration ceremony of the connection road to the Park The ground breaking ceremony for the land reclamation works



تعتبر المناطق الصناعية ترتيبات اقتصادية جدلية انتقدت لافتقارها لحقوق العمال والأجور الزهيدة والمساهمات المشكوك بأمورها للتنمية الاقتصادية المحلية. وقد يكون «الممر للسلام والازدهار» في الواقع:

«... لتعزيز وشرعنة الاحتلال من خلال إخضاع الفلسطينيين بشكل أكبر لإسرائيل نظراً لأن السلطة الفلسطينية عليها الاعتماد على النوايا الحسنة من الاحتلال فيما يتعلق بإمكانية الوصول والحركة وتحويل العائدات الضريبية. فضلاً عن ذلك، تمنح المناطق الصناعية الشركات الإسرائيلية طريقة قانونية لاختراق الاقتصاد الفلسطيني»⁽³⁶⁾

(36) AlaaTartir, 'PA Industrial Zones: Cementing Statehood or Occupation?', Al-Shabaka Policy Brief (LSE, May 2013), http://eprints.lse.ac.uk/50325/1/Tartir_PA_Industrial_zones_2013_eng.pdf.

وفضلاً عن ذلك، تشوه المناطق الصناعية والاقتصاد الفلسطيني من خلال تجاهل إيجابياته وفرصه الطبيعية كالسياحة والصناعات ذات العلاقة. كما وأن الاستثمارات، مثلها مثل مشاريع «السلام»، في الواقع تخدم في تقويض مقاومة الفلسطينيين للاحتلال بهدف اكتساب الحق بتقرير المصير والحرية والعدالة والمساواة. وفي الواقع، لا تمثل المناطق الصناعية للمبادئ الأساسية من اتفاقيات أوسلو العام 1993.

والمشكلة الأكبر مما سبق، اقتبس تقرير صادر عن وقف الجدار (Stop the Wall) وثيقة أولية لجايكا (الوكالة اليابانية للتعاون الدولي) يبدو أنها تقترح توفير دعم مباشر للمستوطنات الإسرائيلية في غور الأردن والاستفادة منها – والتي وصفها مجازاً «بالشركات الإسرائيلية المهاجرة» – بالرغم من عدم القانونية الصريحة للمستوطنات الإسرائيلية. كما ولم يمثل مشروع جايكا لاتفاقيات أوسلو وبروتوكول باريس والاتفاقية بشأن الحركة والوصول – رغم مساوئ هذه الاتفاقيات بالنسبة للشعب الفلسطيني – وفقاً لوحدة دعم المفاوضات التي تقدم المشورة لمنظمة التحرير الفلسطينية، والتي عارضت المشروع، وفقاً «لصحف» الفلسطينية.⁽³⁷⁾

وبهذه الطريقة، تكون أكبر جهة يابانية لتقديم المساعدات فعلياً تلحق الضرر من خلال تعزيز العوامل التي تساهم في تفاقم النزاع والاضطهاد في الأراضي الفلسطينية المحتلة.⁽³⁸⁾

وتنص ورقة الوقائع ذاتها على أن اليابان قدمت ما يزيد عن 1.1 مليار دولار منذ العام 1993. ولكن ليس واضحاً مدى فعالية هذه المساعدات وأين صرفت. فشلت اليابان في تقديم مساعدات تتسم بالشفافية ويبدو أنها تفشل بالالتزام بالمعايير الأساسية لمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية لفعالية المساعدات في دولة ضعيفة أو يتخللها النزاع.⁽³⁹⁾

4. هولندا

لم يتمكن مكتب الممثلية الهولندية من توفير المعلومات لمبادرة متابعة الدعم الدولي بشكل فوري، وطلب منا العودة إلى موقعه الإلكتروني للحصول على البيانات

(37) المصدر السابق.

(38) (OECD, 2010) 'Do No Harm – International Support for Statebuilding'.

(39) المصدر السابق.

بشأن المساعدات. ولا يوفر الموقع المتوفر باللغة الإنجليزية فقط بيانات جيدة بشأن المساعدات المصروفة في الأراضي الفلسطينية المحتلة. ولكن، جاء هذا الرد مع تحذير كبير بأنه وقت العمل على إنهاء التحليل، لم تكن البيانات بشأن السنوات التي نحتاجها لهذا البحث متوفرة. هذا ولا تتوفر قائمة شاملة لإحصائيات المساعدات للفلسطينيين، وفي أفضل الأحوال، من المعقد أن نجد ونجمع هذه الإحصائيات. وأدت هذه الأمور مجتمعة إلى اعتبار المساعدات الهولندية محل شك فيما يتعلق بالشفافية.

وكانت أكثر وثيقة مساعدة وجدناها على الإنترنت تقرير تقييمي للتعاون الإنمائي الهولندي في الأراضي الفلسطينية

2008-2014 والمعد من قبل دائرة تقييم السياسات والعمليات التابعة لوزارة الخارجية الهولندية (IOB).⁽⁴⁰⁾

5. الردود العامة وتوفر البيانات

فيما يلي مجموع الردود العامة للأطراف الـ 39 الفاعلة في مجال المساعدات على استعلام مبادرة متابعة الدعم الدولي لدراستنا.

1. لا يوجد رد

تواصلت مبادرة متابعة الدعم الدولي مع المانحين التالية أسماءهم، ولكنها لم تحصل على رد منهم:

1. كندا

2. الدنمارك

3. فرنسا

(40) <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/iob-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf>

4. ألمانيا
5. الرباعية في الشرق الأوسط
6. إيرلندا
7. إيطاليا
8. الصندوق الكويتي للتنمية
9. الحكومة الكويتية
10. سويسرا
11. تركيا
12. الإمارات العربية المتحدة
13. المملكة المتحدة (لكن ردت وزارة التنمية الدولية البريطانية بالتفصيل)
14. مكاتب الأنوروا في القدس وغزة
15. المنسق الأمني الإسرائيلي بين إسرائيل والسلطة الفلسطينية (USSC)
16. البنك الدولي

ولربما أنه أمر مثير للسخرية أن الأطراف المانحة الأكثر مشاركة في تصميم دولة فلسطين وتشكيل اقتصادها - خاصة البنك الدولي - والتي تكرر مقولة الحكم الرشيد وتخبر المانحين بكيفية تشكيل مساعداتهم وتقديم تقارير بشأن تقدمها إليهم، هي نفسها لم تستجب لطلب مبادرة متابعة الدعم الدولي لمشاركة المعلومات.

2. معلومات غير كافية أو ليست ذي علاقة

استجاب بعض المانحون (4 مانحين) لطلب مبادرة متابعة الدعم الدولي ولكنهم لم يوفرُوا معلومات ذات علاقة أو كافية:

1. بلجيكا

2. اليابان

3. اسبانيا

4. هولندا

3. طلبات بالتواصل في وقت لاحق

لم تكن المعلومات ذات العلاقة متوفرة لدى مانحين آخرين (5 مانحين)، وطلبوا من مبادرة متابعة الدعم الدولي المتابعة في وقت لاحق. وفيما يلي هؤلاء المانحون:

1. البرازيل

2. الاتحاد الأوروبي

3. بعثة الشرطة الأوروبية

4. صندوق النقد الدولي

5. برنامج الأمم المتحدة الإنمائي

ولم يكن بعض المانحون على استعداد لتقديم البيانات دون الحصول على معلومات إضافية بشأن مبادرة متابعة الدعم الدولي، وذلك على الرغم من أن شفافية المساعدات تتطلب توفير البيانات لأي شخص يطلبها لغايات فعالية البيانات، ولا يتوفر حالياً مخزون كامل لهذه البيانات. واقترحت الشرطة الأوروبية عقد اجتماع في رام الله للحديث، في حين طلبت البرازيل معلومات إضافية بشأن مبادرة متابعة الدعم الدولي.

4. صعوبة تحديد جهات الاتصال لدى المانحين

لم تتمكن مبادرة متابعة الدعم الدولي من الوصول إلى بعض المانحين بسبب صعوبة تحديد معلومات الاتصال الخاصة بهم، مما تطلب بحث إضافي جعل هؤلاء

الأطراف خارج البحث في هذا الوقت. ويشمل هؤلاء الأطراف بعض المانحين العرب المهمين مثل الجزائر والسعودية وقطر. وفيما يلي قائمة هؤلاء المانحين (8 مانحين):

6. الجزائر
7. الجامعة العربية
8. التشيلي
9. قطر
10. نيوزيلندا⁽⁴¹⁾
11. السعودية
12. جنوب إفريقيا
13. فنزويلا

5. اليونيسكو والبعثات غير المانحة

نظراً لأن اليونيسكو لا تعتبر نفسها منظمة مانحة، بل ترى نفسها بعثة سياسية، كان ردها بأنها لا تمتلك برنامج تمويل أو أية مشاريع مساعدات لتوفر المعلومات بشأنها. ولكن نشير إلى أن اليونيسكو تتلقى أموال المانحين كجهة مساعدات متعددة الأطراف منفصلة عن أصحاب المصلحة الفلسطينيين، وبأنها جسم سياسي في الأراضي الفلسطينية المحتلة وتصرف الأموال هناك. ولهذا السبب، يجب إثارة التساؤل ما إذا كان يجب تسهيل الوصول إلى مصروفاتها وميزانياتها لأصحاب المصلحة الفلسطينيين، مع الأخذ بعين الاعتبار أنها تعمل في إطار مبادئ شفافية المساعدات وفعاليتها. وينطبق الأمر ذاته على الوكالات متعددة الأطراف الأخرى (من وكالات الأمم المتحدة إلى الرباعية والبنك الدولي) المشاركة في توفير المساعدات للفلسطينيين (تنموية أو إنسانية) أو في بناء الدولة، خاصة إذا كان المانحون الذين يدعمون هذه الوكالات يدرجون دعمهم ضمن حزمة مساعداتهم للفلسطينيين، كما

(41) نيوزيلندا غائبة لأن بعثتها الإقليمية موجودة في أنقرة، تركيا.

أشارت بلجيكا يجب إعداد بحث إضافي بشأن هذا الموضوع.

6. المانحون الأكثر شفافية لغايات هذه الدراسة

فيما يلي المانحون الوحيدون (6 مانحين) الذين وفروا معلومات مفيدة لهذه الدراسة وتساهم في شفافية المساعدات:

1. أستراليا
2. وزارة التنمية الدولية البريطانية
3. النرويج
4. السويد
5. أوتشا
6. الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية

ومن المثير للسخرية أن الدول التي أبدت استعدادها لتوفير المعلومات والإجابات لم تكن من الدول الأوروبية التي تعتبر تقليدياً الأكثر تعاطفاً في الغرب مع الفلسطينيين، بل كانت الدول المتحدثة باللغة الإنجليزية والتي تعرف بعلاقاتها القريبة من إسرائيل ودعمها المباشر لها ولسياساتها (تحديداً أستراليا والمملكة المتحدة والولايات المتحدة). كما وكانت السويد والنرويج وأوتشا من الجهات الرائدة فيما يتعلق بتوفير المعلومات وسهولة الوصول إليها. ومن الممكن إعداد بحث إضافي بشأن مساهمات المانحين العامة لبرنامج الدعم والإصلاح التنموي أو قاعدة بيانات D-Portal أو غيرها من الآليات لفهم ماهية المعلومات التي يوفرونها لآليات متابعة المساعدات المفككة والمتوفرة حالياً.

(6) الحاجة لبحث إضافي

إذا كنت تعتقد أن المعلومات أعلاه مربكة، فإنك محق. هنالك فجوات ضخمة في السجلات العامة بشأن المساعدات للفلسطينيين لعملية تبرع تعود لأكثر من عشرين سنة وتفوق 30 مليار دولار وتشمل مجموعة واسعة من الأطراف الدولية وغير الدولية

إلى جانب القائمة الكبيرة من الجهات متعددة الأطراف المكلفة بالإشراف على جوانب مختلفة من عملية تقديم المساعدات للفلسطينيين. وتعتبر مهمة تحليل المساعدات للأراضي الفلسطينية في هذا الوقت وفهم سبب عدم وجود التأثير المقصود منها مهمة مستحيلة، حيث أنه لا يوجد بيانات مركزية موثوقة.

وعلى الرغم من وجود آلية من المفترض أن تعمل كقاعدة بيانات مركزية وعامة، إلا أن برنامج الدعم والإصلاح التنموي الذي تديره وزارة التخطيط والتنمية الإدارية الفلسطينية غير مكتمل والبيانات التي يحتويها غير منظمة ولا تلبى هذا الدور. وعلى غرار ذلك، حين نظرنا إلى آلية D-Portal والتي تمثل لمعايير مبادرة شفافية المساعدات الدولية، وجدنا فجوات ضخمة في البيانات بشأن الأراضي الفلسطينية المحتلة. فعلى سبيل المثال، لا تشمل السعودية كمانح للأراضي الفلسطينية المحتلة على الرغم من أنها من أكبر وأهم المانحين للسلطة الفلسطينية في السنوات الأخيرة.

وعلى الرغم من أن هذه الآليات قد تكون نظرياً أدوات رائعة تستخدم في تحليل المساعدات، إلا أن ذلك يبقى نظرياً في الوقت الآني. فالبيانات تحتوي على فجوات كثيرة بحيث أصبحت غير موثوقة. وبصرف النظر عن السبب، هنالك كمية كبيرة من البيانات غير المسجلة بشأن المساعدات، مما يشكل معيقاً كبيراً أمام تخطيط المساعدات وتحقيق فعاليتها في الأراضي الفلسطينية المحتلة.

تعتمد فعالية المساعدات والملكية المحلية لعملية المساعدات ومشاركة المجتمع المدني الديمقراطية فيها في الأساس على شفافية المساعدات. ويجب تسجيل ونشر كافة المصروفات بطريقة مفهومة ومنظمة وفي قاعدات بيانات مفتوحة ومتوفرة باللغة العربية أيضاً، لا الإنجليزية فقط، كي تتحقق شفافية المساعدات. ولهذه الغاية، من الضروري أن يكون أكبر المانحين الذين يوفران النسبة الأكبر من الدعم والذين وافقوا على مبادئ فعالية المساعدات (مثل إعلان باريس وبرنامج عمل آكرا ومعايير مبادرة شفافية المساعدات الدولية) على استعداد لتوفير هذه البيانات. ومن الضروري أيضاً أن تدار هذه البيانات من قبل جهة مستقلة. وبالتالي، تشمل أول خطوة نحو فهم وتحسين المساعدات للفلسطينيين إعداد بحث إضافي وجمع بيانات مكتملة تغطي كافة المساعدات للفلسطينيين منذ العام 1993، والتي يمكن بناءً عليها إعداد تحليل كامل وتحقيق الملكية المحلية وفعالية المساعدات.

لا يزال هنالك بحوث كثيرة يمكن إعدادها بشأن هذا الموضوع.

إعداد - د. علاء ترتير ود. جيري مي وايلدمان

معد لصالح مبادرة متابعة الدعم الدولي لفلسطين في تشرين ثاني 2016.

Abu Amer, Adnan. 'Security Services Drain Palestine's Budget'. Translated by Pascale el-

Khoury, 10 May 2015. [http://www.al-](http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html)

[monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-](http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html)

[budget-finance-aman.html](http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html).

'AidFlows'. Accessed 8 November 2016. <http://www.aidflows.org/>.

Amrov, Sabrien, and Alaa Tartir. 'Subcontracting Repression in the West Bank and Gaza – NYTimes.com'. New York Times, 26 November 2014. <http://www.nytimes.com/2014/11/27/opinion/subcontracting-repression-in-the-west-bank-and-gaza.html?nytmobile=0>.

Australian Department of Foreign Affairs and Trade. 'Overview of Australia's Aid Program to the Palestinian Territories'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>.

———. 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2012–13 – Department of Foreign Affairs and Trade'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid->

program-performance-report-2012-13.aspx.

———. 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2013-14'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2013-14.aspx>.

———. 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2014-15'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2014-15.aspx>.

———. 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2015-16'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2015-16.aspx>.

Challand, Benoit, and Alaa Tartir. 'Palestine (Ch. 20)'. In *The Middle East*, edited by Ellen Lust, 14th ed., 707–36. Yale University, 2015.

'Evaluation of Dutch Development Cooperation in the Palestinian Territories 2008-2014'. Government. The Hague: The Government of the Netherlands, 31 March 2015. <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/iob-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf>.

Federal Department of Foreign Affairs. 'Swiss Cooperation Strategy for the Occupied

Palestinian Territory (oPt) 2015–2018'. Swiss Agency for Development and

Cooperation SDC, 2015.

[https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-](https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-)

[authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf](https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf).

Federal Foreign Office. 'Assistance for Palestine'. Auswärtiges Amt. Accessed 1 November 2016. <http://www.auswaertiges->

[amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/
NaherMittlererOsten/IsraelPalae
stinensischeGebiete/
ZukunftPalaestina/Uebersicht.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/IsraelPalaestinensischeGebiete/ZukunftPalaestina/Uebersicht.html).

Federal Public Service Foreign Affairs. 'Palestinian Territory'. Government. Kingdom of

Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation. Accessed 8

November 2016.

[http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor)

[cooperation/where_we_wor](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor)

[k/partner_countries/palestinian_territory](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor).

Foreignassistance.gov. 'West Bank and Gaza Foreign Assistance'. Accessed 1 November 2016. <http://www.aidflows.org/>.

Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation.

'Palestinian Territory | Federal Public Service Foreign Affairs'. Accessed 1 November

2016.

http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor

[k/partner_countries/palestinian_territory](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor/k/partner_countries/palestinian_territory).

Ministry of Finance. 'General Budget Law Fiscal Year 2014'. Palestinian Authority, 2014. Ministry of, and Planning and Administrative Development. 'Results of the 2010 PARIS

DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory'.

Palestinian Authority. Palestinian National Authority, September 2012.

NORAD. 'Norwegian Aid Statistics'. Aid Database. Accessed 1 November 2016.

<http://norad.no/en/front/toolspublications/norwegian-aid-statistics/>.

Norway Mission to the EU. 'Norway's Financial Contribution'. Norwegian Government, 10 August 2016. <http://www.eu-norway.org/eu/Financial-contribution/#.WCCOntzgf2Z>.

OECD. 'Do No Harm – International Support for Statebuilding'. OECD, 2010.

———. 'Paris Declaration and Accra Agenda for Action'. Multilateral Institution. OECD.

Accessed 4 August 2016.

<http://www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm>.

Tartir, Alaa. 'PA Industrial Zones: Cementing Statehood or Occupation?' Al-Shabaka Policy

Brief. LSE, May 2013.

http://eprints.lse.ac.uk/50325/1/Tartir_PA_Industrial_zones_2013_eng.pdf.

World Bank. 'Reconstructing Gaza – Donor Pledges'. World Bank, 14 April 2016.

<http://www.worldbank.org/en/programs/rebuilding-gaza-donor-pledges>.

Mapping of Donor Funding to the Occupied Palestinian Territories

2012 - 2014/15



P-IV

The Original Research and Report
were Authored and Prepared by
Dr. Alaa Tartir & Dr. Jeremy Wildeman



MAPPING OF DONOR FUNDING TO THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORIES 2012 – 2014/15

Limited, Disorganized and Fragmented Aid Data undermining
Transparency, Accountability and Planning

The Original Research and Report were Authored and Prepared by:
Dr. Alaa Tartir & Dr. Jeremy Wildeman

November 2016

This publication is supported by the Rosa Luxemburg Stiftung
with means provided by the German Federal Ministry for
Economic Cooperation and Development.



The views represented in this publication are the sole
responsibility of the authors and do not necessarily reflect the
position of the Rosa Luxemburg Stiftung and Aid Watch Palestine.

Table of Contents

Table of Contents	3
Table of Figures	5
List of References	9
I. Summary of Project	11
II. Research Questions and Themes	14
III. Key Findings Mapped Aid Data 2012 – 2014/15	16
Overall Aid	16
European Aid	17
Multilateral Aid	18
Arab & Muslim Aid	20
Categorizations & Politics of Aid Spending	21
IV. A Detailed look at Aid Data	22
Gaza's Reconstruction Process	56
Norwegian Aid	61
Swedish Aid	63
Australian Aid	65
Belgian Aid	67
Netherlands Aid	67
DFID – British Aid	71
Spanish Aid	72
Swiss Aid	73
German Aid	74

Turkish Aid	75
Kuwaiti Aid	76
US Aid to the OPT 2012-2015	77
V. Observations of Donor Data and Aid Transparency from this Survey	81
A. Donor Feedback	83
B. Donors that Provided Information	86
1. Useful Data	86
II. Information Did Not Answer Research Question	94
C. Overall Responses and Data Availability	102
1. No Response	102
2. Not Sufficient or Irrelevant Information	104
3. Request to be Contacted Later	104
4. Donor Contacts Not Easily Determined	105
5. UNSCO and non-Donor Missions	105
6. The Most Transparent Aid Actors for Purposes of the Outreach in this Survey	106
VII. Much More Research Needed	108
Bibliography	110

Table of Figures

Figure 1: ODA Disbursements to the OPT 1993–2014	22
Figure 2: Sectoral Allocation – Aid to the OPT 2012–14	23
Figure 3: Sectoral Allocation – Aid to the OPT 2012–14	23
Figure 4: Aid to the PA 2012 – 2015 based on the PA's MoF Reports	26
Figure 5: Four Largest Donors to the PA 2012–15	27
Figure 6: Four Largest Donors to the PA 2012–15	27
Figure 7: Top 12 Donors 2012–14 based on OECD Public Database	28
Figure 8: Aid Disbursed by Donor in the OPT 2012–14	31
Figure 9: Arab and UNRWA Aid based on OECD Public Database	31
Figure 10: EU Institutions and Member State ODA to the OPT 2012–14	33
Figure 11: EU Financial Commitments to the Palestinian People 2012–15	35
Figure 12: Net ODA Disbursements to the OPT 2002–14	36
Figure 13: Components of Net ODA Disbursement to the OPT	36
Figure 14: Net ODA Disbursement as a % of Palestinian Gross National Income (GNI)	37
Figure 15: Net ODA Disbursements to the OPT per Capita	37

Figure 16: Sources of ODA to the OPT Top Donors 2010-14	38
Figure 17: Sources of ODA Top Donors to the OPT 3-year Average 2012-14	38
Figure 18: Sources of ODA to the OPT in 2012	39
Figure 19: Sources of ODA to the OPT in 2013	39
Figure 20: Sources of ODA to the OPT in 2014	40
Figure 21: Uses of ODA by Sector by % 5-Year Average 2010-14	40
Figure 22: Uses of ODA by Sector by % 3-Year Average 2012-14	41
Figure 23: ODA Disbursements by Type of Donor by % 5-Year Average 2010-14	42
Figure 24: Comparing Available Data CRS vs. IATI – Sectoral Allocation, OPT 2014-15	43
Figure 25: Humanitarian Aid Flow to the OPT – UN Appeal Only Financial Tracking Service – OCHA	47
Figure 26: Humanitarian Aid Flow to the OPT – UN and non-UN Appeal Financial Tracking Service – OCHA	47
Figure 27: CAP Actual Disbursements in the OPT 012-15	48
Figure 28: CAP Actual Disbursements in the OPT 012-15	48
Figure 29: CAP Total Requirements 2012-15	49
Figure 30: CAP Coverage 2012-15	50
Figure 31: CAP Coverage 2012-15	50

Figure 32: CAP 2012-15 Allocation of Humanitarian Aid by Recipient Type	51
Figure 33: CAP 2012-15 Allocation by % of Humanitarian Aid by Recipient Type	51
Figure 34: CAP Funding Progress by Cluster Funded	52
Figure 35: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2012	53
Figure 36: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2013	54
Figure 37: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2014	55
Figure 38: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2015	57
Figure 39: Status of Gaza Reconstruction, October 2016	58
Figure 40: Disbursements of Cairo Conference Support by Category	59
Figure 41: Summary Status of Support Pledge at Cairo Conference 2014-17	62
Figure 42: Norwegian Aid by Sectoral Type 2012 – 2015	
Figure 43: Norwegian Aid by Implementing Agency 2012 – 2015	62
Figure 44: Swedish Development Aid to the OPT 2005-15	64
Figure 45: Swedish Humanitarian Aid to the OPT 2005-15	68

Figure 46: Total ODA Disbursed through Bilateral Channel 2008 to mid-2014	68
Figure 47: Total Dutch ODA disbursement through the bilateral channel by budget holder	69
Figure 48: Types of Organizations funded by the Netherlands Representative Office within	70
Figure 49: Types of organizations funded by tMinistry 2008 to mid-2014	70
Figure 50: Total Dutch ODA Disbursement per Multilateral Organization 2008 to mid-2014 43	72
Figure 51: A breakdown of DFID's aid to the OPT 2006 to 2015	73
Figure 52: Swiss OPT Aid Pledges 2015-18	75
Figure 53: Turkish Cooperation and Coordination Agency OPT Aid 2005-16	76
Figure 54: Kuwaiti Aid to Palestine 1962-2016	78
Figure 55: US Aid by Sectoral Allocation 2012-15	78
Figure 56: US Aid to the West Bank and Gaza 2012-15	

List of References

AHLC – Ad Hoc Liaison Committee

CAP – Consolidated Appeals Process

DARP – Development Assistance and Reform Program DFID – Department for International Development

EUPOL-COPPS – EU Coordinating Office for Palestinian Police Support

GDP – Gross Domestic Product

GNI – Gross National Income

IATI –International Aid Transparency Initiative ICRC – International Committee of the Red Cross IMF – International Monetary Fund MoF – Ministry of Finance (PA)

NORAD – Norwegian Agency for Development Cooperation NRO – Norwegian Representative Office

OCHA – Office for the Coordination of Humanitarian Affairs ODA – Official Development Aid

OECD-DAC –Organisation for Economic Co-operation and Development – Development Assistance Committee

OPT – Occupied Palestinian Territories

PA – Palestinian Authority

PLC – Palestinian Legislative Council

PNA – Palestinian National Authority

PRDP – Palestinian Reform and Development Plan

SDC – Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC)

TIKA – Turkish Cooperation and Coordination Agency

UNDP – United Nations Development Programme

UNRWA – United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East

UNSCO – United Nations Special Coordinator for the Middle East Peace Process
USSC – The United States Security Coordinator for Israel and the Palestinian

Authority

USAID – United States Agency for International Development

WFP – World Food Programme

I. Summary of Project

This report consists of a mapping of donor aid to the Occupied Palestinian Territory (OPT) from 2012-14, and where possible, 2015. The information was compiled making use of multiple databases, reports and published studies, as well as direct letters of enquiry written to over thirty major donors asking them for information about their aid package for that period. In addition to compiling the most accurate account of aid currently in existence for that period, this report provides an analysis of that data and the mapping exercise itself.

When carrying out the analysis, we paid particular heed to two main questions: what do we know about aid data for the OPT between 2012 and 2014/15, and what does it reveal? In addition, a further goal for this study was to lay the ground work for building, and maintaining a more rigorous and comprehensive set of data on OPT aid than currently exists. Such a resource would allow donors, researchers and activists alike to more accurately analyze past aid by being able to refer to a comprehensive database, which does not currently exist in the fragmented Palestinian aid sector. This aim is driven by the underlying need to have easily accessible, well-organized and complete records on OPT aid available to Palestinian stakeholders (in the Arabic language), and other aid actors, in order for them to be able to plan, implement and deliver outcomes that contribute in a positive manner to the general welfare of OPT aid recipients.

Such openness in aid data contributes not just to better planning, but to holding donors to account to principles they agreed to, in

order to ensure aid effectiveness, such as in the Paris Declaration, Accra Agenda for Action, and the Busan Partnership for Effective Development Co-operation. In fact, transparency in aid data is the fundamental building block for good governance upon which aid programs can be made effective, and without which it is nearly impossible to produce positive outcomes.

Thus, a motivating drive to undertake this survey came out of the absence of a comprehensive, accessible, and transparent database that tracks donor spending to the OPT. This absence exists in spite of some attempts in the past decade by other aid actors to set-up up a public database, which are all as-of-yet too inadequate to rely on. Meanwhile, more than \$30 billion in donor aid – and counting – has been spent since the first Oslo Accord was signed in 1993 to start the Peace Process.

That spending is meant to foster Palestinian economic development in order to build peace with Israel, neither of which has taken place. In fact, conditions have only become precipitously worse ever since that aid package began. In that time, Palestinians have also regularly been excluded from the opportunity to make decisions on how they are governed or to determine their own socio-economic policies, in spite of local ownership being widely acknowledged as the key ingredient to effective aid, and as agreed to by major OECD donors in the Paris Declaration, Accra Agenda for Action, and Busan Partnership for Effective Development Co-operation. Having a well maintained and locally-run database is essential to correcting course if the actors in the Palestinian aid industry are genuinely interested in beginning to achieve positive outcomes by respecting the same core principles for aid

effectiveness they signed up for, such as: local ownership over aid decisions, donor alignment behind those decisions, support for local capacity building, the use of local systems to deliver aid, the inclusion of local civil society in the development aid process, simplifying aid procedures, sharing information to avoid duplication, and mutual accountability with a focus on real and measurable results.

This mapping exercise presented in this report is just an initial step down a longer path AidWatch Palestine is committed to take in helping community stakeholders and aid actors – local and international, public and private – to come together to participate in critical and constructive look at the way in which Palestinian aid is given. It is an essential step towards the objective of achieving aid effectiveness for an enormous, fragmented and opaque aid process, which has failed to achieve its primary developmental aims. ⁽¹⁾The ultimate aim is to achieve aid effectiveness and improve the general welfare of people living in the region, for which transparency must first be achieved first.

(1)See: Jeremy Wildeman and Alaa Tartir, *Can Oslo's Failed Aid Model Be Laid to Rest?*, Al-Shabaka Policy Brief, September 2013, available at <https://al-shabaka.org/briefs/can-oslos-failed-aid-model-be-laid-rest/>

II. Research Questions and Themes

This mapping exercise focuses on international aid between the years of 2012 and 2014, and includes information for 2015 where available. It was undertaken in order to identify key trends in aid data, such as: geographical distribution of aid across the OPT, aid by sector, by objective, and by recipient. In order to do this, we examined the databases of the OECD-DAC, the PA's Ministry of Finance report, OCHA's Financial Tracking Service, AidFlow's database, the World Bank database, IATI's D-Portal, as well as key donor websites and reports.

AidWatch further reached out to 31 major aid actors working in the OPT. From the 39 we identified, the latter number account for approximately 90% of Official Development Aid (ODA) being spent in OPT. When AidWatch reached out to those donors for information, it asked for the following information covering four themes:

1. Amount of aid their organization or government has offered and given the Palestinians over the last ten years (2006-16). How much was committed and how much was disbursed?⁽²⁾
2. Geographical distribution of their aid across the OPT.
3. Sectoral allocation of aid (whether it is developmental, humanitarian, budget support, or some other designation).
4. Profile of the recipients of aid (e.g. international or Palestinian; PA governmental versus non-governmental, etc.)

(2) AidWatch asked the donors to provide us with data for the years 2006–2016 when available, but said that 2012–15 was fine when not.

In spite of sent reminders and requests, AidWatch received answers from only 15 donors over three months in the summer of 2016. Of these 15 replies, we as researchers found only 6 to be useful for the purposes of this research survey. The low rates of response and available information adds further impetus for the need to track donor spending, and serves to illustrate the significance of this research project, since at the moment reaching out to individual donors is the only reliable way to compile data for a reliable account of aid spending.

III. Key Findings Mapped Aid Data 2012 – 2014/15

Overall Aid⁽³⁾

- There is no consistent, detailed data-set which documents overall aid to the OPT. There are rather, multiple datasets, each offering only partial data and a partial impression of the aid environment. This current research survey is the most comprehensive currently in existence.
- According to the OECD, over \$30 billion in aid has been spent on the West Bank and the Gaza Strip between 1993 and 2014. Of the \$30 billion plus provided in aid, \$20 billion was allocated between 2006 and 2014, at an average of \$2.2 billion per year, or \$560 per capita per year. Nearly \$7 billion was allocated between 2012 and 2014. The OECD database however, is imperfect because it does not, for instance, include aid figures spent on the OPT by Saudi Arabia, one of the Palestinian Authority's (PA) main donors. This means that the overall aid is effectively higher than the \$30 billion level estimated.
- According to the PA's Ministry of Finance, between 2012 and 2016, the PA received approximately \$4.481 billion in aid, of which 39% was from Arab donors and 61% from non-Arab donors. Of that, 87% (\$3.909 billion) was allocated directly to PA budget support, while only 13% (\$0.572 billion) was allocated as 'development aid'.

(3) The authors acknowledge that this research paper benefited from an earlier research project that the authors worked on for Oxfam-GB entitled 'A Mapping of Donors in Gaza 2006 – 2016: No Contact, Data Chaos and Contextually Inappropriate Programming', September 2016.

- According to OECD data, the top 12 donors to Palestine between 2012 and 2014 provided 89% of overall aid. The top 5 donors are; the US, the EU, UNRWA, Norway and Germany which provided a combined 70% of overall aid. The OECD databases are notable for missing substantial portions of data, such as the large sums given by Saudi Arabia and Qatar. Meanwhile, the OECD database is one of the main datasets used by Palestinian aid actors, and probably the primary one used by OECD-DAC actors.
- According to data collated from the PA Ministry of Finance, the four biggest donors to the PA Between January 2012 and May 2016 were: the EU (\$981 million), Saudi Arabia (\$908 million), funds channeled through the World Bank (\$872 million) and the US (\$477 million).

European Aid

- EU aid, excluding the bilateral aid pledged by its member states, totaled €5,964 billion from 2000 to 2015. Some €4.457 billion, 75% of EU aid since 2000, has been provided since 2006. Between 2000 and 2015, 43% of aid from EU institutions was provided as direct budget support for the PA, 31% to UNRWA and 10% for humanitarian aid.
- Meanwhile, according to EU data, 40% of overall funding to the PA was from the EU and European countries in the years 2012 to 2014.
- According to the EU, the top 5 European bilateral donors to the PA and Palestinians between 2012 and 2014 were: Germany (\$378.9 million), the United Kingdom (\$314.6 million), France (\$195.5 million), Sweden (\$195.4 million) and Denmark (\$98.5 million).

- Sweden's development aid to the OPT between 2012 and 2015 totaled \$101,372,839, and total humanitarian aid between 2012 and 2014 was \$146,698,646 (around 36% is allocated to developmental activities, 64% to humanitarian needs without accounting for 2015 humanitarian aid funding).
- Norway's aid to the OPT averaged around \$80 million annually between 2012 and 2015 (50% allocated to general budget support, and 21% to good governance). Around 63% of this aid was managed by multilateral organizations (mainly the World Bank), and 22% by Norwegian non-governmental organizations.⁽⁴⁾

Multilateral Aid

- The World Bank provided \$872 million from 2012-15. On average, 80% of World Bank funding for the PA consists of aid from individual countries which is channeled through the Bank, while the remaining 20% is direct funding from the Bank itself.
- According to OCED data, aid allocated via/for UNRWA totaled \$5.5 billion between 1994 and 2014, at an annual average of \$275 million. Between 2012 and 2014, aid allocated via/for UNRWA totaled \$1.66 billion.
- Between 2012 and 2015, 87% of Consolidated Appeals Process (CAP) humanitarian aid was delivered through UN Agencies and 13% via NGOs.

(4) Norway is not a member of the EU, though it funds and cooperates on innumerable EU programmes through the European Economic Area (EEA) Agreement and/or on the basis of bilateral agreements with the EU. Norway Mission to the EU, 'Norway's Financial Contribution', Norwegian Government, (10 August 2016), <http://www.eu-norway.org/eu/Financial-contribution/#.WCCOntzgf2Z>.

- Between 2012 and 2015, \$1.4 billion in humanitarian aid was allocated through CAP: on average, 60% was allocated to projects covering only Gaza, 22% to projects covering only the West Bank, and the remaining 18% for projects covering both.
- According to UN-OCHA data, the total amount of humanitarian aid flowing to the OPT (UN and Non-UN Appeal) was \$2.5 billion between 2012 and 2015. Of that, \$1.5 billion was through the UN Appeal and \$1 billion sourced outside the UN Appeal. In the years 2009, 2012 and 2014, humanitarian aid was at its highest levels due to the escalations in conflict in, and attacks on Gaza.
- Between 2012 and 2015, the percentage gap in CAP Actual Disbursements versus Total Requirements averaged 63%. This meant that on average a substantial 37% of humanitarian needs were never met via CAP. Unmet humanitarian needs were the highest in Gaza at 43%, while in the West Bank it was still a substantial 35%.
- Between 2012 and 2015, 51% of CAP aid was for food security, 14% for shelter, and 10% for protection.
- From 2012 until 2015, the US was the largest donor to the UN Consolidated Appeals Process, covering roughly 35% of CAP's annual needs.
- As for the Gaza 'reconstruction' process, by 2016 July 31st, \$1.596 billion of the \$2.7 billion in support announced for Gaza's rehabilitation at the Cairo Conference had been disbursed, which puts the disbursement ratio at 46% for an aid package that was supposed to conclude after 3 years in 2017.

Arab & Muslim Aid

- According to the PA's Ministry of Finance, funding from Saudi in the years 2012-2015 averaged at ILS 747 million annually. It was at its lowest in 2012 at ILS 400 million, and it's highest in 2015 at ILS 943 million (following the Gaza reconstruction conference).
- Although the UAE supported the PA budget at an annual average of ILS 300 million between 2009 and 2013, it has not delivered any aid to the PA since 2014. Meanwhile, according to OECD data, the UAE has offered the Palestinians \$1.860 billion in aid from 1995 until today, of which \$626 million was disbursed from 2009 to 2014.
- According to data acquired from the Kuwait Fund for Arab Economic Development, from January 1962 up to July 2016 the Kuwaiti government provided Palestinians with KD 45,783,150 (\$155,000,000). However, the government had actually pledged KD 91,270,150, meaning that only 50% of funding promised by the Kuwaiti government was ever disbursed.
- Meanwhile, from January 1962 up to July 2016, the Kuwaiti Fund for Arab Economic Development itself pledged KD 68,592,129 to the Palestinians, but only an even smaller amount of KD 13,299,375 was ever disbursed.
- Since 2005, The Turkish Cooperation and Coordination Agency (TIKA) implemented 349 projects (173 in West Bank, 113 in Gaza, 63 in Jerusalem) totaling an investment of \$400 million. Turkish aid to the West Bank and Gaza has constituted a substantial 30% of TIKA's grants to the entire Middle East and Africa region over the past 10 years.

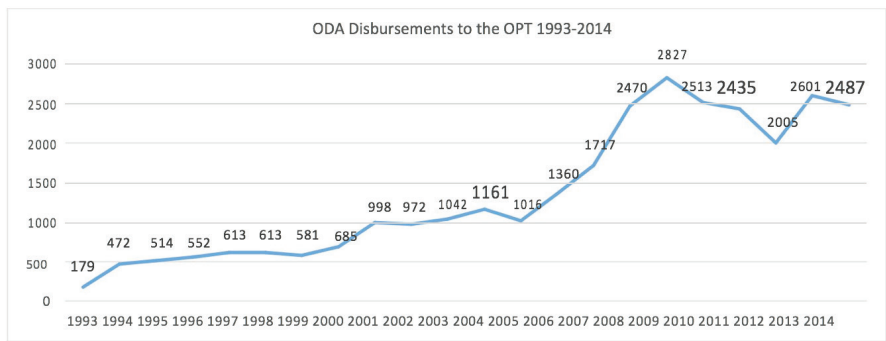
Categorizations & Politics of Aid Spending

- A more careful look at the 'Development Aid' category in the PA's Ministry of Finance reports reveals that it consists of 4 elements: (1) Capacity building for the PA institutions; (2) Joint funding to support the PA's Ministry of Education; (3) Old grants for PA's ministries; and (4) Others. Around 80-85% of this Development Aid package was allocated to the 'Others' category, and much of the funds here were allocated to the category 'old grants for PA ministries'. Hence, the vast majority of this development aid in the PA Development Aid category may not actually be developmental in nature.
- Support from the PEGASE-EU funding mechanism is allocated as follows: 60% for PA salaries, 25% for the Ministry of Social affairs for social protection, and 15% to support Jerusalem hospitals and other public services.
- According to OECD data, of the \$7 billion spent between 2012 and 2014, 63% was allocated to social infrastructure and services, 20% to humanitarian aid, and just 3% to economic infrastructure and services. It is unclear exactly what proportion of these figures is allocated to security forces for the Western-backed PA in the West Bank, though they are significant. The information on security spending is highly opaque.
- According to the PA's Ministry of Finance, the US Administration did not transfer any money to the PA during the years where the Palestinians sought international support for their state building efforts, such as in 2012 when the PA sought UN recognition of Palestine as a state and in 2015 when the PA applied to join the International Criminal Court (ICC).

IV. A Detailed look at Aid Data

Between 1993 and 2014, OECD-DAC databases indicate nearly \$30 billion in ODA was allocated to the OPT. Nearly \$20 billion of that was allocated between 2006 and 2014, generating an average of \$2.2 billion per year in aid disbursed, at an average of \$560 per capita. Nearly \$7 billion was allocated between 2012 and 2014.

Figure 1: ODA Disbursements to the OPT 1993-2014

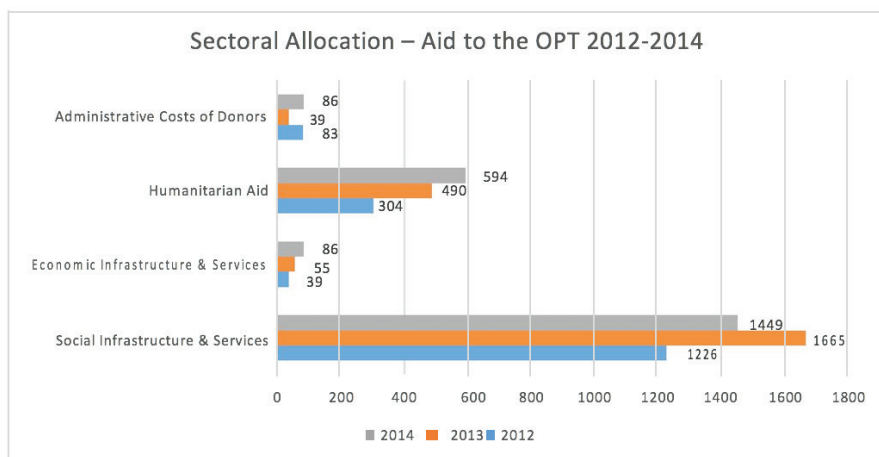


According to the information collated by the OECD-DAC, between 2012 and 2014 aid was allocated to the following sectors described in Figures 2 and 3.

Figure 2: Sectoral Allocation – Aid to the OPT 2012-14

Sectoral Allocation – Aid to the OPT 2012-2014				
Million USD				
	2012	2013	2014	Total
All Sectors	1967	2518	2411	6897
Social Infrastructure & Services	1226	1665	1449	4339
Economic Infrastructure & Services	39	55	86	180
Humanitarian Aid	304	490	594	1388
Administrative Costs of Donors	83	39	86	208
Unallocated/Unspecified	4	5	5	13

Figure 3: Sectoral Allocation – Aid to the OPT 2012-14



It is important to note that in the above figures, that security forces and security sector is in fact the category with the highest spending, and yet is specifically hidden from the public, within those categories named above. As such, in theory such spending

could be considered ‘state-building’ and ‘good governance’ tools in that period. A Ministry of Finance report placed security forces and security sector costs at \$1 billion out of \$3.8 billion in 2014, or 26% of the budget, as compared to 19% in 2013, 31% in 2011 and 32% in 2010.⁽⁵⁾ However, using official figures provided by an anonymous source, Al-Monitor was able to assess the number of security personnel, their distribution and their costs, causing the Vice President of the Palestinian Legislative Council (PLC) Hassan Khreisheh to question the veracity of the public data published by the Ministry of Finance, since, ‘the numbers are inaccurate and

represent an attempt to embellish the situation”. Rather, he said in 2015 that, ‘The security-related expenditures are much higher, reaching 35% of the public budget’.⁽⁶⁾

The increasing militarization of the PA is a well-documented trend in the post-Second Intifada, donor-funded state-building period.⁽⁷⁾ In addition to the data hinting at the Ministry of Finance producing figures that are inaccurate and an attempt to misrepresent actual security spending, the PA approves its annual budgets without consulting the (PLC) over the six branches of the PA’s security apparatus: the police, Preventive Security, General Intelligence, Military Intelligence, National Security Forces and Presidential

(5) Ministry of Finance, ‘General Budget Law Fiscal Year 2014’ (Palestinian Authority, 2014).

(6) Adnan Abu Amer, ‘Security Services Drain Palestine’s Budget’, trans. Pascale el-Khoury, 10 May 2015, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html>.

(7) Sabrien Amrov and Alaa Tartir, ‘Subcontracting Repression in the West Bank and Gaza – NYTimes.com’, New York Times, 26 November 2014, <http://www.nytimes.com/2014/11/27/opinion/subcontracting-repression-in-the-west-bank-and-gaza.html?nytmobile=0>.

Security.⁽⁸⁾ That points to a lack of democratic oversight, and a donor funded aid process that pays lip-service to democracy as good governance, but in reality undermines it.

Meanwhile data acquired from the PA's Ministry of Finance (MoF) is different from that produced by Western agencies, because PA data is notable for including and highlighting funding from Arab donors like Saudi Arabia. The figure below was generated through a review of monthly reports produced by the Ramallah-based PA Ministry of Finance from 2012 up until today. It shows how much aid the PA has received since 2012, mainly in the form of direct budget support. The top four donors to the PA in this period were: the EU, Saudi Arabia, funds channeled through the World Bank. Data for the U.S. and Saudi Arabia is not available via the OECD database.

(8) Abu Amer, 'Security Services Drain Palestine's Budget'.

Figure 4: Aid to the PA 2012 – 2015 based on the PA's MoF Reports

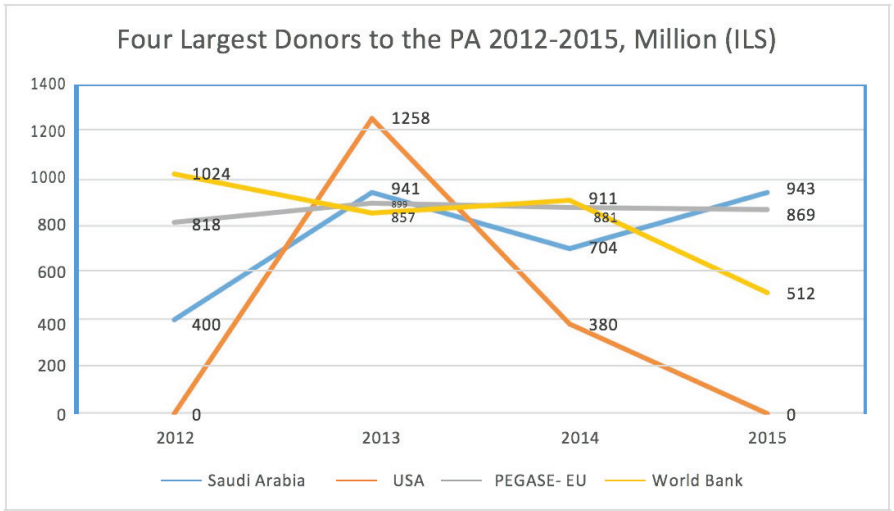
International Aid to the Palestinian Authority (PA)																		
According to the Palestinian Ministry of Finance- Ramallah																		
January 2012 – May 2016																		
In Millions of ILS (Shekels)- Unless stated otherwise																		
				Allocation of PA's Budget Support - ILS														
				Arab Donors								Non-Arab Donors						
				Saudi Arabia	Algeria	Qatar	Oman	Egypt	Iraq	UAE	Total Arab Aid	USA	India	France	Russia	PEGASE- EU**	World Bank***	Total Non-Arab Aid
Year	Total Aid	PA's Budget Support	*Development Aid**															
2016 (May)	1017	902	116	462	103	0	0	9	0	0	573	59	0	0	0	260	10	329
2015	3105	2757	347	943	205	0	112	28	0	0	1288	0	35	34	19	869	512	1469
2014	4402	3676	726	704	184	522	26	27	0	0	1464	380	0	37	0	881	911	2209
2013	4915	4532	384	941	98	32	19	23	101	175	1388	1258	4	91	35	899	857	3143
2012	3587	2986	601	400	100	114	0	13	100	325	1050	0	0	94	0	818	1024	1935
Sub-Total (ILS)				3449	690	668	157	99	201	500	5763	1698	39	255	55	3726	3314	9086
Sub-Total (USD)				\$908	\$181	\$176	\$41	\$26	\$53	\$132	\$1,517	\$447	\$10	255	\$14	\$981	\$872	\$2,391
TOTAL (ILS)	ILS 17,026.30	ILS 14,852	ILS 2,174								ILS 5,763	**The support of PEGASE-EU is allocated as the following: 60% for PA salaries; 25% for Ministry of Social affairs for social protection; 15% to support Jerusalem hospitals ***On average, 80% of the World Bank funds are aid from other countries channelled through the World Bank. The remaining 20% are direct funding from the World Bank						ILS 9,086
TOTAL (USD)	\$4,481	\$3,909	\$572								\$1,517							\$2,391
		87%	13%								39%							61%
*The 'Development Aid' category in the PA's Ministry of Finance refers to 4 elements: Capacity building for the PA intuitions; Joint funding to support the PA's Ministry of Education; Old grants for PA's ministries; and Others. Between 80-85% of the 'Development Aid' is allocated to the (Others) category, and the remaining is mostly allocated to the (Old grants for PA's ministries) category. Hence, it is anything but development aid.																		
Source: PA's Ministry of Finance monthly financials report from 2009 until 2016 http://www.pmf.ps/41																		

According to the PA Ministry of Finance, the PA’s four biggest donors between 2012 and 2015 were:

Figure 5: Four Largest Donors to the PA 2012-15

Four Largest Donors to the PA 2012-2015, Million (ILS)				
Year	Saudi Arabia	USA	PEGASE- EU	World Bank
2012	400	0	818	1024
2013	941	1258	899	857
2014	704	380	881	911
2015	943	0	869	512
2016 (May)	462	59	260	10
Total (ILS)	3449	1698	3726	3314
Total (USD)	\$908	\$447	\$981	\$872

Figure 6: Four Largest Donors to the PA 2012-15



Meanwhile, the top 12 donors to the OPT listed in the OECD-DAC database for 2012 to 2014, again fail to include Saudi Arabia, accounting for around 89% of total aid.

Figure 7: Top 12 Donors 2012-14 based on OECD Public Database

Top 12 Donors Between 2012 and 2014, OECD Database Million USD				
	2012	2013	2014	Total
Donor(s)				
All Donors, Total	1967	2518	2411	6897
United States	292	975	545	1811
EU Institutions	335	361	483	1180
UNRWA	372	311	384	1067
Norway	102	101	118	321
Germany	147	119	125	391
United Kingdom	73	117	137	328
United Arab Emirates	114	63	94	270
Sweden	67	59	68	194
France	75	67	58	199
Spain	24	17	21	61
Japan	56	47	42	144
Canada	56	48	51	156
% of top 12 donors aid from total aid	87%	91%	88%	89%

A more detailed look at the OECD-DAC database reveals the following details on donor giving for 2012-14:

Aid Disbursed by Donor for OPT 2012 - 2014 Million USD			
	2012	2013	2014
Donor(s)			
All Donors, Total	1967	2518	2411
DAC Countries, Total	1106	1758	1407
Non-DAC Countries, Total	119	63	113
Multilateral Agencies, Total	742	697	891
G7 Countries, Total	706	1385	978
DAC EU Members, Total	530	523	550
Australia	33	29	60
Austria	5	6	8
Belgium	35	34	21
Canada	56	48	51
Denmark	29	41	30
Finland	16	14	15
France	75	67	58
Germany	147	119	125
Greece	5	1	2
Ireland	6	8	8
Italy	8	12	20
Japan	56	47	42
Korea	6	5	6
Luxembourg	5	5	4

Netherlands	34	20	31
New Zealand	0	1	1
Norway	102	101	118
Spain	24	17	21
Sweden	67	59	68
Switzerland	30	29	33
United Kingdom	73	117	137
United States	292	975	545
EU Institutions	335	361	483
United Arab Emirates	114	63	94
OPEC Fund for International Development [OFID]	8	10	9
UNDP	3	3	3
UNFPA	2	2	2
UNICEF	2	2	5
UNRWA	372	311	384
WFP	12	6	4

Meanwhile the following figure generated from the OECD database shows aid provided by Arab countries and UNRWA, though again leaving out Saudi funding even though the PA clearly lists it as a top donor.

Figure 8: Arab and UNRWA Aid based on OECD Public Database

Arab and UNRWA aid based on OECD Database 2012-2014				
	2012	2013	2014	TOTAL
Kuwait [KFAED]	5.93	..	17.61	23.54
United Arab Emirates	113.55	62.52	94.15	270.22
Arab Fund [AFESD]	2.46	0.19	0.05	2.7
Saudi Arabia	..	..	..	0
OPEC Fund for International Development [OFID]	8.47	9.79	8.78	27.04
UNRWA	371.75	310.6	384.4	1066.75

The EU as an institution, when combined with individual ODA funding by EU member states, can be considered to be the largest donor funding source for the Palestinians. The figure delineates their providing almost 40% of the total funding.

Figure 9: EU Institutions and Member State ODA to the OPT 2012-14

EU Institutions + EU MS ODA Disbursements to West Bank and Gaza in US\$ millions 2012-2014					
	2012	2013	2014	Total	%
All Donors, Total	1,937.80	2,503.10	2,411.40	6,852	
EU Institutions + EU MS	821.1	873.5	1,034.30	2,729	40%
Austria	4.8	6.3	8.3	19.4	1%

Belgium	33.4	33.5	20.7	87.6	3%
Czech Republic	1.7	0.8	0.7	3.2	0%
Denmark	27.6	40.4	30.5	98.5	4%
Finland	14.7	14.2	15.2	44.1	2%
France	71.5	66.3	57.7	195.5	7%
Germany	136.7	117.4	124.8	378.9	14%
Greece	5.1	0.8	1.5	7.4	0%
Iceland	1.2	1.8	1.8	4.8	0%
Ireland	5.8	7.7	7.5	21	1%
Italy	7.3	12.1	20.2	39.6	1%
Luxembourg	4.3	5.2	4.4	13.9	1%
Netherlands	31.9	20.2	31.5	83.6	3%
Portugal	0	0	0.3	0.3	0%
Slovenia	0.2	0.2	0.2	0.6	0%
Spain	23	16.9	20.7	60.6	2%
Sweden	66.2	61.5	67.7	195.4	7%
United Kingdom	68	109.3	137.3	314.6	12%
EU Institutions	317.6	358.9	483.3	1159.8	43%

The allocation of these EU funds was to multiple sectors, but mostly as direct support to the PA budget. These were allocated to the salaries of the public servants, predominantly the security forces:

Figure 10: EU Financial Commitments to the Palestinian People 2012-15

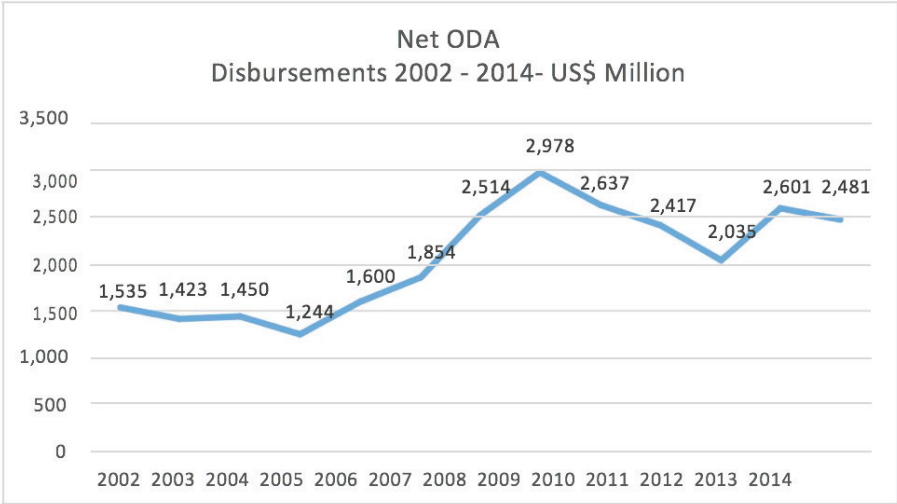
EU Financial Commitments to the Palestinian People 2012 to 2015						
in € million on a commitment basis						
Estimated breakdown by programme / sector	2012	2013	2014	2015	2012- 2015	%
Direct and Indirect Financial Support	93.80	168.70	170.25	178.00	610.75	39%
Institutional Building/ Govenrnance programmes	27.45	13.00	13.00	10.00	63.45	4%
Infrastructure Development/ Water sector	18.00	20.00	18.50	10.00	66.50	4%
Direct Support to the Private Sector	11.20	11.00	10.50	10.00	42.70	3%
UNRWA	146.01	158.02	98.95	130.00	532.97	34%
Humanitarian Aid, Food Aid, Food Security,	47.75	27.00	21.50	20.00	116.25	7%

Food Facility (exlcuding UNRWA)						
East Jerusalem initiatives	8.00	8.00	10.00	10.00	36.00	2%
Support to civil society (i.e. Partnership for Peace,	15.44	11.30	8.00	6.50	41.24	3%
Human Rights and Democracy, NSA, Civil Society Facility, etc.)						
CFSP actions, Rapid Reaction Mechanism,	13.72	10.51	9.92	9.50	43.65	3%
Instrument for Stability (excluding UNRWA)						
OVERALL TOTAL	381.37	427.53	360.62	384.00	1,553.51	100%

Figures 12 to 23, presented below, give a panoramic overview of aid disbursements to the OPT, the percentage aid forms of the Palestinian Gross National Income (GNI), and the disbursements

per capita. They also show the components of the aid (bilateral vs. multilateral) as well as the top donors to the OPT between 2012 and 2015. Additionally, these figures present the uses of the aid and its sectoral allocation. The figures 12 to 23, presented below, are generated from the AidFlows Database which is a database developed by the OECD, the World Bank, the Asian Development Bank and the Inter-American Development Bank.⁽⁹⁾

Figure 11: Net ODA Disbursements to the OPT 2002-14⁽¹⁰⁾



(9) 'AidFlows', accessed 8 November 2016, <http://www.aidflows.org/>.

(10) Foreignassistance.gov, 'West Bank and Gaza Foreign Assistance', accessed 1 November 2016, <http://www.aidflows.org/>.

Figure 12: Components of Net ODA Disbursement to the OPT

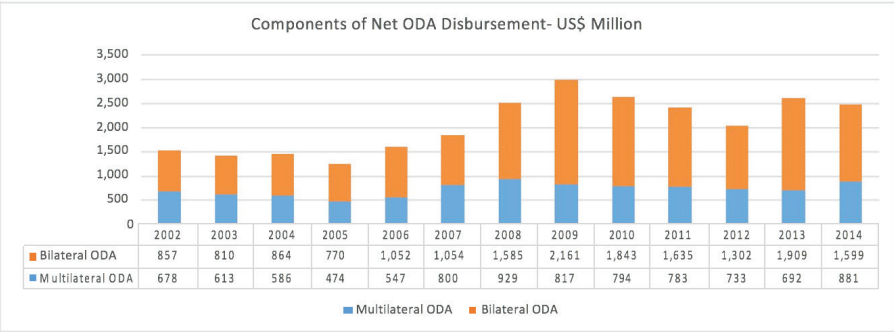


Figure 13: Net ODA Disbursement as a % of Palestinian Gross National Income (GNI)

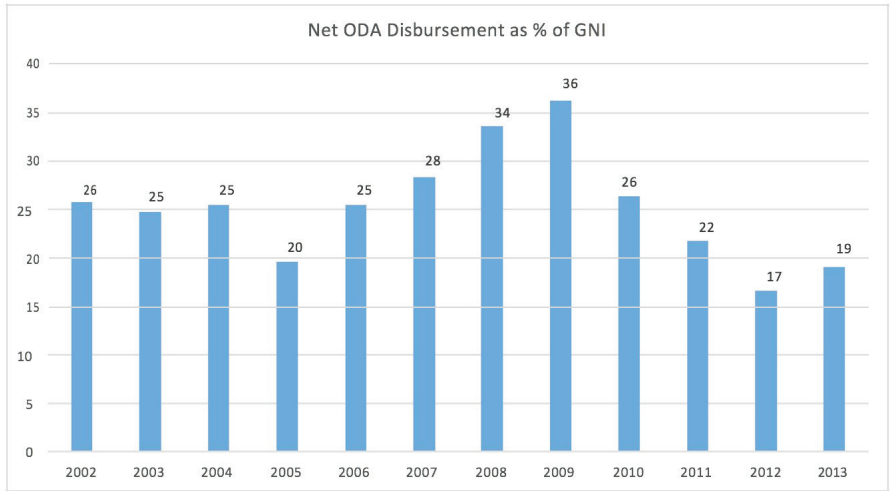


Figure 14: Net ODA Disbursements to the OPT per Capita

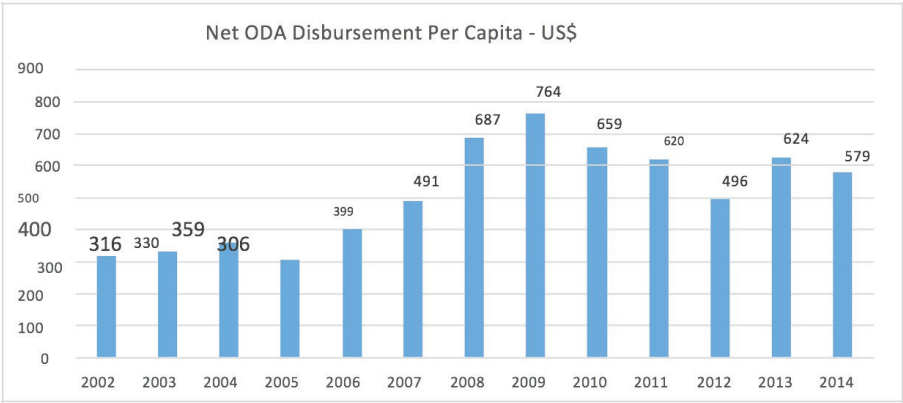


Figure 15: Sources of ODA to the OPT Top Donors 2010-14

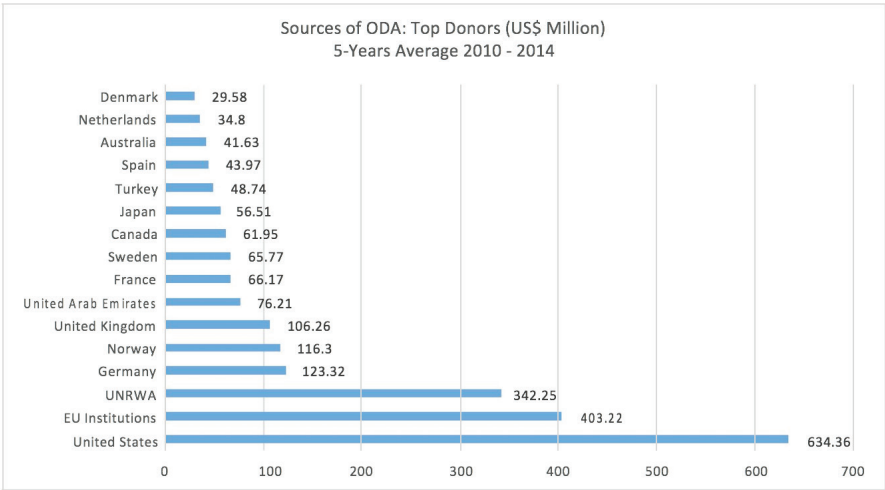


Figure 16: Sources of ODA Top Donors to the OPT 3-year Average 2012-14

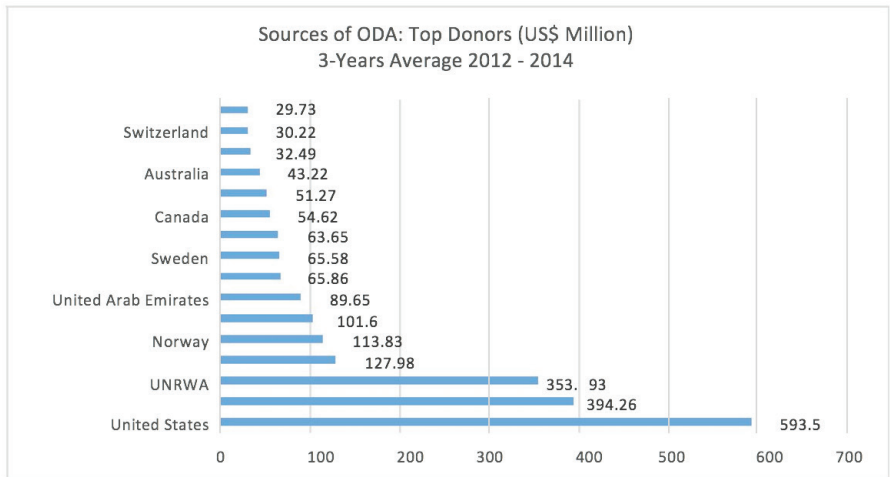


Figure 17: Sources of ODA to the OPT in 2012

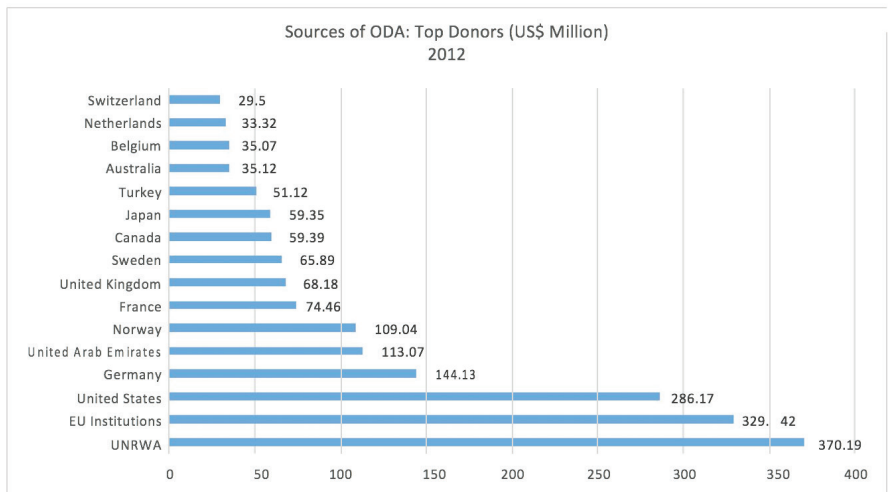


Figure 18: Sources of ODA to the OPT in 2013

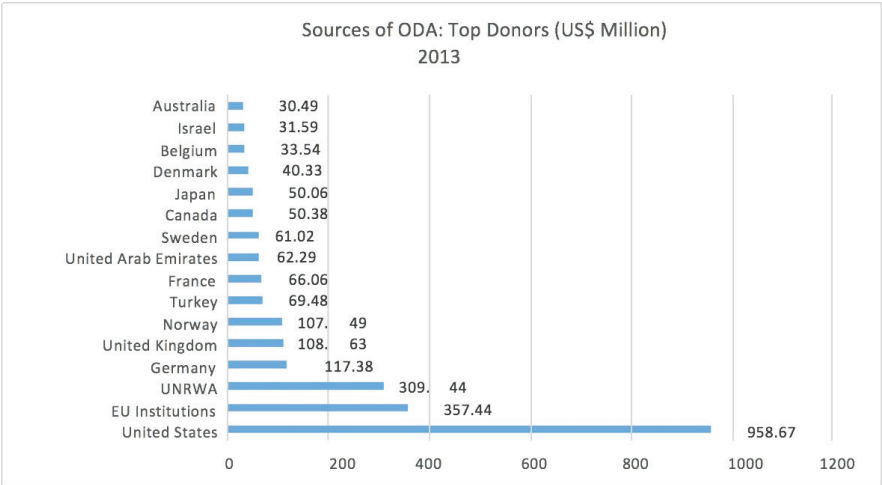


Figure 19: Sources of ODA to the OPT in 2014

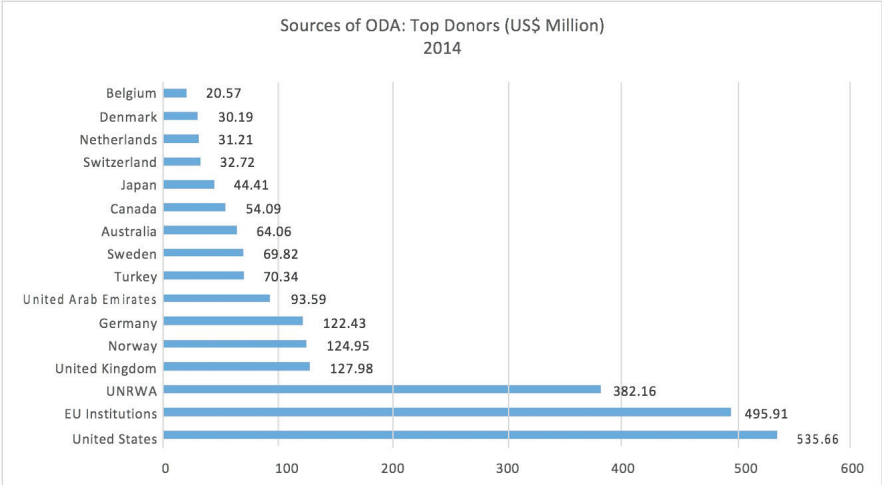


Figure 20: Uses of ODA by Sector by % 5-Year Average 2010-14

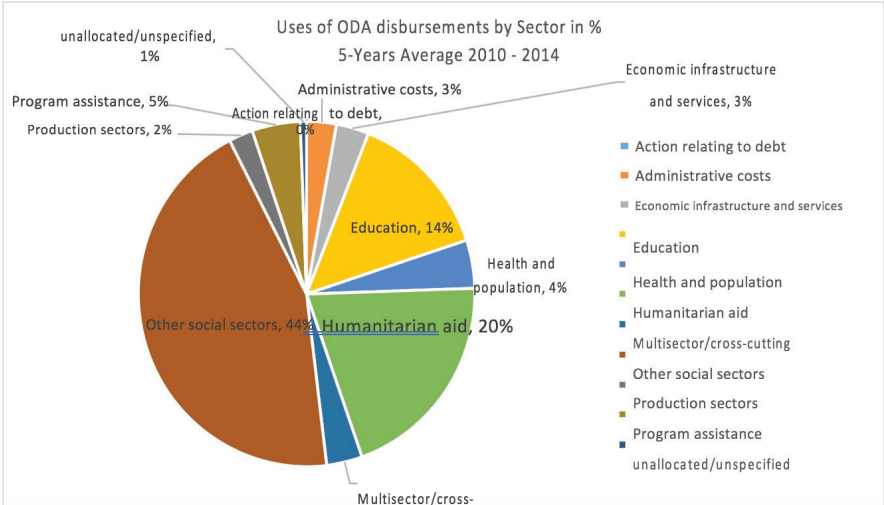


Figure 21: Uses of ODA by Sector by % 3-Year Average 2012-14

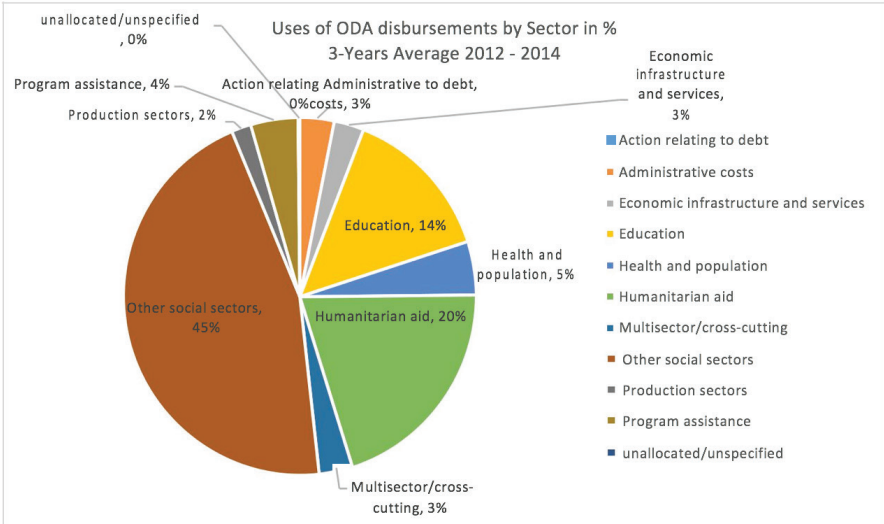
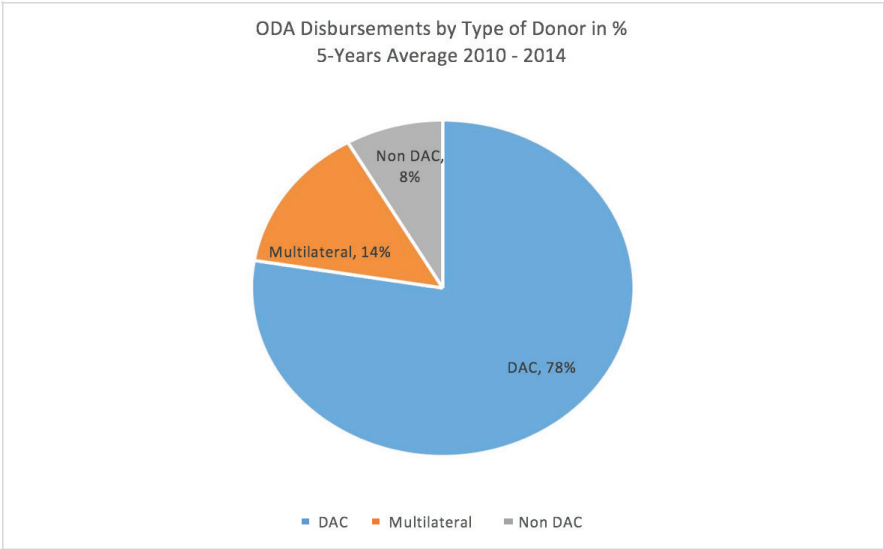


Figure 22: ODA Disbursements by Type of Donor by % 5-Year Average 2010-14



As part of the triangulation of data analysis, we also explored the aid data provided by the open source platform, D-Portal. D-portal ‘contains current data published through the International Aid Transparency Initiative (IATI) as well as the most recent year’s data available in the OECD DAC Creditor Reporting System’.⁽¹¹⁾ Figure 24 below compares the data available for 2014 at D-Portal with the data generated from the OECD DAC Creditor Reporting System. Figure 25 presents the details per donor.

(11) <http://d-portal.org/about.html>

Figure 23: Comparing Available Data CRS vs. IATI – Sectoral Allocation, OPT 2014-15

Comparing Available Data CRS vs. IATI – Sectoral Allocation, OPT 2014-15					
Sector	Data per OECD-DAC CRS Database- 2014	%	Data per IATI Database 2014	%	Data per IATI Database 2015
Other Social Services	442,305,829	18%	409,203,836	29%	278,482,605
Governance and Security	445,632,562	18%	247,991,667	18%	240,583,955
Humanitarian	594,227,279	25%	370,033,535	26%	232,523,659
Other	187,441,980	8%	109,609,569	8%	97,981,803
Water and Sanitation	109,523,170	5%	65,907,679	5%	90,380,230
Education	343,253,655	14%	25,263,094	2%	44,701,529
Agriculture and Food Security	37,291,139	2%	21,067,543	2%	37,171,930
Infrastructure	64,483,019	3%	66,904,629	5%	36,362,391
General Budget Support	53,299,890	2%	19,882,217	1%	30,078,948
Health	108,233,639	4%	26,663,665	2%	20,272,693
Industry and Trade	15,273,365	1%	16,535,020	1%	15,713,652
Banking and Business	21,976,888	1%	17,443,921	1%	10,203,058
Environment	964,049	0%	43,166	0%	1,154,946
Total	2,423,906,464	100%	1,396,549,541	100%	1,135,611,399

Figure 24: Comparing Available Data CRS vs. IATI – Donors, OPT 2014-15

Comparing Available Data CRS vs. IATI - Donors, OPT 2014-15			
Donor	Data per OECD-DAC CRS Database- 2014	Data per IATI Database 2014	Data per IATI Database 2015
United States	555,906,330	361,045,739	218,415,506
EU Institutions	483,330,695	0	0
UN Relief and Works Agency	384,424,600		
United Kingdom	137,305,324	183,731,194	117,341,963
Germany	124,802,047	0	0
Norway	117,631,365	0	0
United Arab Emirates	94,148,740		
Sweden	67,686,806	67,077,524	54,606,545
Australia	59,861,673	46,925,475	59,127,507
France	57,678,728		
Canada	51,351,072	41,825,614	2,871,942
Japan	41,623,720	8,506,538	0
Switzerland	33,278,977	0	25,134,837
Netherlands	31,498,354	0	0
Denmark	30,479,440	45,552,066	39,734,976
Spain	20,718,205	19,248,581	0
Belgium	20,661,147	0	31,480,581
Italy	20,198,825		
Kuwait	17,611,800		
Finland	15,242,975	43,643	13,075,592
OPEC Fund for International Development	8,787,535		

Austria	8,290,686		
Ireland	7,532,204	5,379	0
Korea	5,532,039		
UNICEF	4,776,283	29,303,434	29,646,043
Luxembourg	4,382,984		
World Food Programme	4,201,530	0	0
UNDP	2,754,218	64,844,867	105,454,390
UN Population Fund	2,084,826	2,712,826	2,267,804
Iceland	1,810,243		
Greece	1,516,651		
New Zealand	1,305,467	0	0
Bill & Melinda Gates Foundation	1,222,781	1,336,196	-44,725
Poland	1,024,323		
Czech Republic	695,695		
World Health Organisation	523,226		
Estonia	521,428		
Romania	324,690		
Portugal	273,569		
Slovak Republic	233,530		
Slovenia	157,981		
Global Fund	155,402	1,398,050	871,383
Islamic Development Bank	144,079		
Hungary	111,828		
Arab Fund (AFESD)	52,632		
Lithuania	39,804		

Netherlands Institute for Multiparty		0	0
Democracy			
Oxfam GB		22,811,811	11,965,523
HelpAge International		1,053,284	657,654
Netherlands - Ministry of Foreign Affairs		30,585,026	22,517,379
DAI Europe		0	10,943
Oxfam Novib		5,030,001	3,556,014
Netherlands Red Cross		1,824,341	710,619
European Commission - Humanitarian Aid		31,118,749	20,836,241
& Civil Protection			
Catholic Agency For Overseas Development		321,765	116,037
European Commission - Neighbourhood and		281,303,351	237,495,706
Enlargement Negotiations			
GlobalGiving.org		14,101	109,513
Netherlands Enterprise Agency		3,568,521	3,270,668
European Commission - Service for Foreign		10,026,698	16,554,377
Policy Instruments			
Norwegian Refugee Council		676,265	3,977,153

United Nations World Food Programme		87,106,789	49,944,977
United Nations Office for Project Services		11,523,344	19,860,815
BBC Media Action		1,987,897	1,511,563
GB-CHC-27446721		358,528	328,669
Christian Aid		0	0
United Nations Central Emergency		10,825,145	0
Response Fund			
European Commission - Development		355,841	59,955
and Cooperation- EuropeAid			
Norad - Norwegian Agency for		29,119,117	35,892,133
Development Cooperation			
War Child Holland		950,169	662,489
Disasters Emergency Committee		17,491,998	656,216
Cordaid		736,684	315,916
Handicap International		790,891	0
British Red Cross		789,962	922,576
UN-Habitat		0	20,791,630
UNESCO		0	17,202,818
ActionAid International		0	15,586
Save the Children UK		883,633	1,777,181
Total	2,423,896,457	1,424,811,037	1,171,704,695

Meanwhile, in so far as humanitarian support is concerned, the below figure reflects the amounts allocated, in particular to Gaza, via CAP mechanisms. This includes all funds channeled via the UN to address humanitarian needs.

Figure 25: Humanitarian Aid Flow to the OPT – UN Appeal Only Financial Tracking Service – OCHA

Humanitarian Aid Flow to the OPT- UN Appeal ONLY Financial Tracking Service- OCHA 2012 - 2015			
Year	Response plan/ appeal funding (US\$)	Unmet requirements (US\$)	Total requirements (US\$)
2012	305,772,038	114,135,164	419,907,202
2013	269,739,249	131,100,491	400,839,740
2014	502,598,513	428,487,941	931,086,454
2015	399,562,983	306,488,127	706,051,110
Total	1,477,672,783	980,211,723	2,457,884,506

Figure 26: Humanitarian Aid Flow to the OPT – UN and non-UN Appeal Financial Tracking Service – OCHA

Humanitarian Aid Flow to the OPT- UN and Non-UN Appeal Financial Tracking Service- OCHA 2012 - 2015			
Year	Inside response plan/appeal (US\$)	Outside response plan/appeal (US\$)	Total funding (US\$)
2012	305,772,038	255,665,077	561,437,115
2013	269,739,249	147,891,780	417,631,029
2014	502,598,513	439,038,806	941,637,319
2015	399,562,983	197,501,773	597,064,756
Total	1,477,672,783	1,040,097,436	2,517,770,219

Figure 27: CAP Actual Disbursements in the OPT 2012-15

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 Actual Disbursements in the OPT				
	2015	2014	2013	2012
Projects covering both West Bank and Gaza	45765298	86563105	63,962,279	57,683,298
Projects covering only Gaza	266310940	354471306	140,460,531	148,413,129
Projects covering only West Bank	79923484	61564102	63,466,777	88,945,080
Others	0	0	0	0
Total	391,999,722	502,598,513	267,889,587	295,041,507
Total- All Inclusive	399,562,983	502,598,513	269,739,249	305,772,038

Figure 28: CAP Actual Disbursements by % in the OPT 2012-15

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 Actual Disbursements in the OPT				
	2015	2014	2013	2012
Projects covering both West Bank and Gaza	12%	17%	24%	20%
Projects covering only Gaza	68%	71%	52%	50%

Projects covering only West Bank	20%	12%	24%	30%
Others	0%	0%	0%	0%
Total	391,999,722	502,598,513	267,889,587	295,041,507

Figure 29: CAP Total Requirements 2012-15

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 Total Requirements US\$				
	2015	2014	2013	2012
Projects covering both West Bank and Gaza	75,413,554	94,103,731	72,805,821	54,259,732
Projects covering only Gaza	517,021,861	734,221,629	228,826,647	226,176,626
Projects covering only West Bank	110,230,978	102,761,094	99,207,272	139,470,844
Others	0	0	0	0
Total	702,666,393	931,086,454	400,839,740	419,907,202
Total- All Inclusive	706,051,110	931,086,454	400,839,740	419,907,202
Deficit	-306,488,127	-428,487,941	-131,100,491	-114,135,164
% Covered	57%	54%	67%	73%

Figure 30: CAP Coverage 2012-15

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 Covergae %				
	2015	2014	2013	2012
Projects covering both West Bank and Gaza	60.70%	92.00%	87.90%	106.30%
Projects covering only Gaza	51.50%	48.30%	61.40%	65.60%
Projects covering only West Bank	72.50%	59.90%	64%	63.80%

Figure 31: CAP 2012-15 Allocation of Humanitarian Aid by Recipient Type

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 The Allocation of All inclusive Humanitarian Aid Per Recipient Type				
	2015	2014	2013	2012
NGOs	41,877,187	53,829,035	43,045,673	42,003,709
UN Agencies	357,685,796	447,817,508	225,786,350	260,938,900
Private Orgs. & Foundations	0	951,970	907,226	2,829,429
Total	399,562,983	502,598,513	269,739,249	305,772,038

Figure 32: CAP 2012-15 Allocation by % of Humanitarian Aid by Recipient Type

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015 The Allocation of All inclusive Humanitarian Aid Per Recipient Type				
	2015	2014	2013	2012
NGOs	10%	11%	16%	14%
UN Agencies	90%	89%	84%	85%
Private Orgs. & Foundations	0%	0%	0%	1%
Total	399,562,983	502,598,513	269,739,249	305,772,038

Figure 33: CAP Funding Progress by Cluster

Consolidated Appeals Process-CAP-2012-2015Funding progress by cluster-Funded (US\$m)				
	2015	2014	2013	2012
Coordination and support services	15.6	44.6	20.2	20.3
Education	9	11.3	8.2	9.1
Food security	196.5	259.6	127.3	141.5
Health and nutrition	10.4	25.3	11.8	21.6
Protection	33.6	37.3	33.4	34
Shelter/nfi	104.8	93.1	0	0
Wash	19.9	15.6	6	13.5
Agriculture	0	0	15.2	15.3

Cash for Work	0	0	38.2	33.9
Sector not yet specified	0	0	0	0
Early recovery	0	0	0	0
Child protection and psycho-social	0	0	0	0
Multi-sector	0	0	0	0

Figure 34: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2012

Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding 2012		
	Funding for response plan / appeal (US\$m)	As a share of overall funding to the response plan/appeal (%)
United States of America	110.8	36.20%
European Commission	41.1	13.40%
Canada	36.6	12.00%
Japan	19.3	6.30%
United Kingdom	13.6	4.50%
Sweden	13	4.20%
Germany	12.8	4.20%
Carry-over (donors not specified)	9.3	3.10%
Netherlands	7.1	2.30%
Turkey	5.2	1.70%

Figure 35: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding in 2013

Largest Sources of Response Plan/Appeal Funding 2013		
	Funding for response plan / appeal (US\$m)	As a share of overall funding to the response plan/appeal (%)
United States of America	100.4	37.20%
European Commission	34.5	12.80%
Canada	20.4	7.60%
Japan	17.5	6.50%
United Kingdom	16.1	6.00%
Germany	13.5	5.00%
Sweden	12.5	4.60%
Belgium	8.4	3.10%
Norway	7.9	2.90%
Central Emergency Response Fund	7.6	2.80%

Figure 36: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding in 2014

Largest Sources of Response Plan/Appeal Funding 2014		
	Funding for response plan / appeal (US\$m)	As a share of overall funding to the response plan/appeal (%)
United States of America	167.8	33.40%
United Kingdom	39.3	7.80%
Carry-over (donors not specified)	34.6	6.90%
Germany	32.1	6.40%
European Commission	29.9	6.00%
Private (individuals & organisations)	29.7	5.90%
Sweden	22.6	4.50%
Canada	21.9	4.40%
Norway	12.9	2.60%
Switzerland	10.4	2.10%

Figure 37: Largest Sources of Response Plan / Appeal Funding in 2015

Largest Sources of Response Plan/Appeal Funding 2015		
	Funding for response plan / appeal (US\$m)	As a share of overall funding to the response plan/appeal (%)
United States of America	136.9	34.30%
Japan	41.4	10.40%
Saudi Arabia (Kingdom of)	38.1	9.50%
Germany	22.4	5.60%
European Commission	21	5.20%
Carry-over (donors not specified)	17.7	4.40%
Private (individuals & organisations)	13.8	3.40%
Canada	13.2	3.30%
Sweden	13	3.30%
Islamic Development Bank	10	2.50%

Gaza's Reconstruction Process

As for the Gaza 'reconstruction' process, the World Bank is leading a stocktaking exercise to assess progress in the disbursement of funding pledged at the 'Cairo Conference on Palestine – Reconstructing Gaza' in 2014.⁽¹²⁾ According to the World Bank, as of July 31st, 2016, \$1.596 billion of the support to Gaza announced at the Cairo Conference had been disbursed, which puts the disbursement ratio at 46% of pledges. Out of the \$1.596 billion that has been disbursed, \$612 million was allocated to priority interventions outlined in the Gaza Detailed Needs Assessment and Recovery Framework, covering 16% of total recovery needs across five sectors affected by the 2014 war (See Figure 39 below).

The latest report by the PA's Ministry of Public Works and Housing published in October 2016 noted that the number of damaged houses (partially or totally) in Gaza sits at around 175,000 houses. Around \$1.38 billion was requested for key reconstruction projects, but only 53% has been secured. As for reconstructing damaged houses, around \$296 million out of \$585 million pledged primarily came through; Qatar, Kuwait, Saudi Arabia, Islamic Development Bank, the Kuwaiti fund for economic development, and Germany. Out of this \$296 million, around \$90 million is earmarked for projects run and implemented by UNRWA. This \$296 million was to be spent on 17 reconstruction projects as per the following:

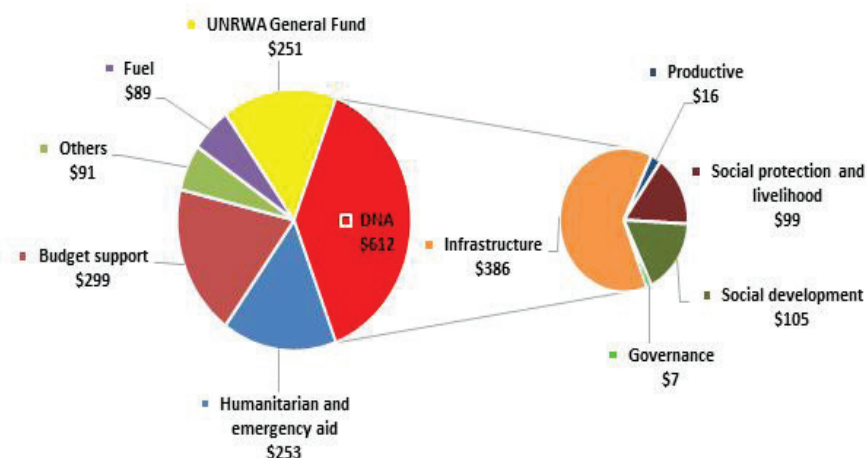
(12) World Bank, 'Reconstructing Gaza – Donor Pledges' (World Bank, 14 April 2016), <http://www.worldbank.org/en/programs/rebuilding-gaza-donor-pledges>.

Figure 38: Status of Gaza Reconstruction, October 2016

Status of Gaza Reconstruction - PA's Ministry of Public Works and Housing, October 2016				
Project	Donor	Committed Amount - \$ Million	Disbursed Amount - \$ Million	Completion Rate %
Qatari grant to rebuild 1000 houses	Qatar	50	49.78	99%
Kuwaiti grant to rebuild 2200 houses	Kuwait	75	32	46%
Grant to rebuild 158 houses	Saudi Development Fund	5.5	4..9	23%
Grant to rebuild 252 houses	KFW	9.8	9.7	75%
Grant to rebuild 300 houses	KFW	10.5	10.5	10%
Grant to rebuild 800 houses	Saudi Development Fund/ Islamic Development Bank	30	19.5	0%
Grant to rebuild 800 houses	USA	20	N/A	5%
Grant to rebuild 63 houses	Qatar	3	N/A	45%
Grant to rebuild 925 houses	Islamic Development Bank	40	N/A	0%
Grant to rebuild 320 houses	Turkey	12.5	N/A	64%
Grant to rebuild 14 houses	Qatar	0.3	N/A	85%
Grant to rebuild 100 houses	KFW	5	N/A	5%

Grant to rebuild 191 houses	Kuwait	4.2	N/A	5%
Grant to rebuild 159 houses	Italy	10.4	N/A	1%
Grant to rebuild 50 houses	Italy	5.34	N/A	1%
Grant to rebuild 350 houses	Saudi Development Fund	10	N/A	5%
Grant to rebuild 180 houses	Islamic Development Bank	5	N/A	85%

Figure 39: Disbursements of Cairo Conference Support by Category



As for the details of individual countries' contribution to Gaza's reconstruction 2014-17 from the Cairo Conference, they are as follows:

Figure 40: Summary Status of Support Pledge at Cairo Conference 2014-17

Summary Status of Support pledged at Cairo Conference 2014-2017				
Donor (in millions)	Total Pledges	Of which Support to Gaza	Disbursement of Support to Gaza	Disbursement Ratio of Support to Gaza
Algeria	61.4	61.4	61.4	100%
Argentina ¹	2	2	N/A	N/A
Australia	83.5	13.2	13.2	100%
Austria ²	9.2	5.2	5.2	100%
Bahrain	6.5	6.5	0.75	12%
Belgium ³	7.9	7.9	7.92	100%
Brazil ⁴	5	5	2.4	48%
Bulgaria	0.1	0.06	0.06	100%
Canada	14.7	14.7	14.7	100%
Chile	0.3	0.25	0.25	100%
China	2	2	N/A	N/A
Croatia	1.2	0.4	0.25	63%
Denmark	186.2	14.5	14.5	100%
Estonia	1.3	1.27	0.32	25%
European Investment Bank ⁵	70	70	N/A	N/A
European Union ⁶ / EC	348.3	348.3	297	85%
Finland	29.6	9.3	9.3	100%
France ⁷	50.7	10.1	10.1	100%
Germany	63.3	63.3	57.9	91%
Greece	1.3	1.27	0.63	50%
Hungary	0.2	0.16	0.16	100%

India	4	4	4	100%
Indonesia	1	1	N/A	N/A
Ireland	3.17	3.17	3.17	100%
Italy ⁸	62.9	23.7	4.7	20%
Japan ⁹	200	61	61	100%
Kuwait	200	200	29	15%
Luxembourg	37.7	9	N/A	N/A
Malaysia	1.5	0.1	0.1	100%
Mexico	1.1	1.1	1.1	100%
Norway ¹⁰	362.4	145	126	87%
Poland	0.1	0.1	0.1	100%
Portugal	0.03	0.03	0.03	100%
Qatar	1000	1000	192	19%
Romania	0.1	0.05	0.05	100%
Russia	8.7	8.7	8.7	100%
Saudi Arabia	500	500	113	23%
Serbia	0.1	0.05	0	0%
Singapore	0.1	0.1	0.1	100%
Slovakia	0.1	0.05	0.05	100%
Slovenia	0.2	0.19	0.127	67%
South Africa	1	1	0	0%
South Korea	12	2	2	100%
Spain	45.6	22.8	5.2	23%
Sudan ¹¹	20	20	N/A	N/A
Sweden	410	10	11.4	114%
Switzerland	130	70.4	59	84%
The Netherlands	228	15.3	15.3	100%

Turkey	200	200	64.1	32%
UAE	200	200	29.1	15%
UK	32.2	32.2	32.2	100%
USA	414	277	277	100%
World Bank	62	62	62	100%
TOTAL	5082	3507	1596.567	46%

Norwegian Aid

According to statistics by NORAD (the Norwegian Agency for Development Cooperation), Norway's aid to the OPT averaged around \$80 million annually (NOK 656 million) between 2012 and 2015. Almost half of this aid was allocated to the economic development and trade sector (i.e. general budget support), and 21% was allocated to the good governance sector. Around 63% of this aid was managed by multilateral organizations (mainly the World Bank), and 22% by Norwegian non-governmental organizations (mainly the Norwegian Refugee Council, Norwegian Red Cross, and Norwegian People's Aid).⁽¹³⁾

(13) NORAD, 'Norwegian Aid Statistics', Aid Database, accessed 1 November 2016, <http://norad.no/en/front/toolspublications/norwegian-aid-statistics/>.

Figure 41: Norwegian Aid by Sectoral Type 2012 – 2015

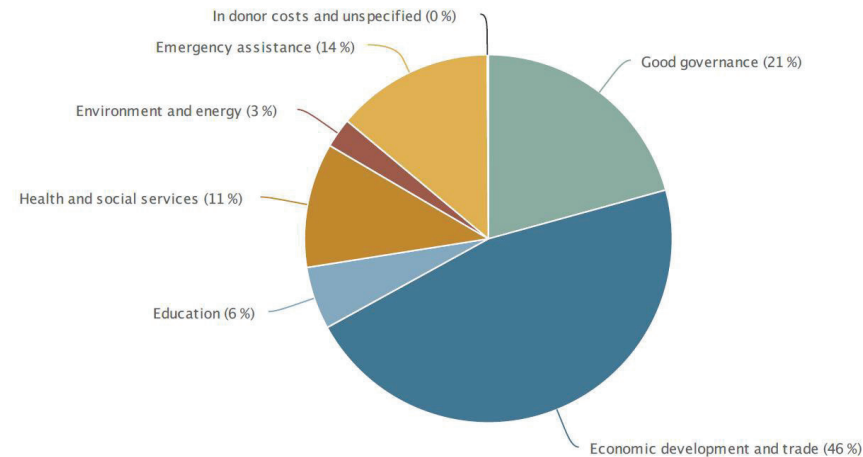
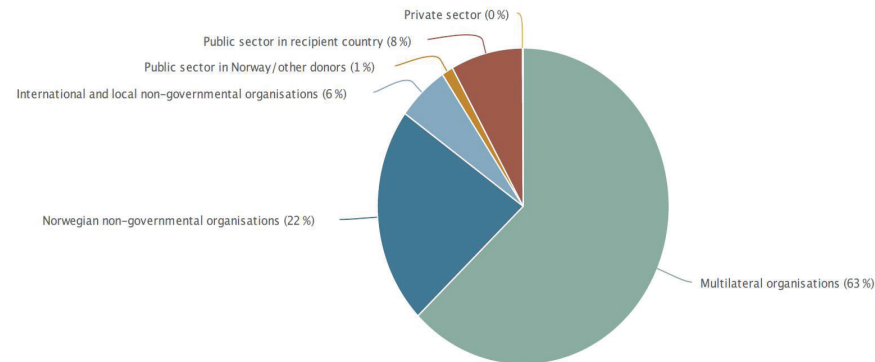


Figure 42: Norwegian Aid by Implementing Agency 2012 – 2015



Swedish Aid

According to the data acquired from the Consulate General of Sweden in Jerusalem, development aid to the OPT between 2012 and 2015 totaled \$101,372,839 (SEK 694,532,000), and humanitarian aid between 2012 and 2014 totaled \$146,698,646 (SEK 1,294,495,000). Thus, around 36% of Swedish aid is allocated to developmental activities, while the remaining 64% is allocated to humanitarian needs, without accounting for humanitarian aid spending in 2015. Swedish development aid is highlighted by a high level of reliability and commitment. Almost 98% of the promised development aid was spent and, as noted in the next section, displays good levels aid transparency. Sweden, it should be mentioned, is among the few aid actors who supplied data for this survey.

Figure 43: Swedish Development Aid to the OPT 2005-15

Swedish Aid to OPT 2005-2015			
Development Aid			
Year	Country Allocation (SEK)	Disbursed (SEK)	Commitment Rate
2005	140,000,000	135,400,000	96.71%
2006	180,000,000	179,000,000	99.44%
2007	205,000,000	169,700,000	82.78%
2008	275,000,000	262,200,000	95.35%
2009	264,000,000	264,000,000	100.00%
2010	214,859,000	213,200,000	99.23%
2011	220,000,000	218,000,000	99.09%
2012	200,000,000	200,000,000	100.00%

2013	200,000,000	200,300,000	100.15%
2014	229,600,000	229,340,000	99.89%
2015	264,974,000	264,892,000	99.97%
Total (SEK)	2,393,433,000	2,336,032,000	97.60%
Total (USD)	271,235,795	264,730,826	97.60%
Total 2012-14 (USD)	71,349,420	71,353,953	100.01%
Total 2015 (USD)	30,028,179	30,018,886	99.97%

Figure 44: Swedish Humanitarian Aid to the OPT 2005-15

Swedish Aid to OPT 2005-2014			
Humanitarian Aid			
Year	Ministry of Foreign Affairs (SEK)	SIDA (SEK)	Total Sweden (SEK)
2005	210,000,000	92,235,200	302,235,200
2006	230,000,000	168,260,000	398,260,000
2007	242,000,000	153,434,000	395,434,000
2008	272,000,000	161,300,000	433,300,000
2009	325,000,000	174,386,000	499,386,000
2010	276,000,000	129,400,000	405,400,000
2011	282,000,000	174,100,000	456,100,000
2012	298,500,000	175,230,000	473,730,000
2013	282,000,000	121,000,000	403,000,000
2014	290,400,000	127,365,000	417,765,000
Total (SEK)	2,707,900,000	1,476,710,200	4,184,610,200

Total (USD)	306,872,768	167,348,183	474,220,951
Total 2012-14 (USD)	98,694,743	48,003,903	146,698,646

Australian Aid

According to the annual progress reports of the Australian's Department of Foreign Affairs and Trade, in 2012/13 Australia provided 3.6% of its total ODA to the OPT. That amounted to \$AUD55.2 million, with 64% allocated to 'supporting sustainable economic growth including helping vulnerable groups and rural communities overcome poverty' and 36% to 'supporting state-building and the peace process'.⁽¹⁴⁾

Per the same website, in 2013/14 Australia was listed as the tenth largest Western donor to the OPT with \$AUD54.8 million in aid (0.45% of the OPT's GDP). 57% was allocated towards economic growth and 43% to the peace process.⁽¹⁵⁾ In 2013/14, and based on PA sources, the Australian's Department of Foreign Affairs and Trade reported the following aid figures provided by the following

(14) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2012-13 – Department of Foreign Affairs and Trade', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2012-13.aspx>.

(15) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2013-14', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2013-14.aspx>.

five donors: USA (\$684m), EU (\$466m), UK (\$147m), Sweden (\$93m), Germany (\$84m) and Australia (\$50m).

In 2014/15, Australia contributed \$AUD69.2 million in aid (0.45% of the OPT's GDP), allocating 67% to economic growth and 33% to the peace process.⁽¹⁶⁾ The sub-sectoral allocation to the economic growth and peace process are as following: 63% was allocated to building resilience, 29% to effective governance, 5% to health, 2% to education, and 1% agriculture, fisheries and water.

In 2015/16, Australian aid totaled \$AUD42.9 million.⁽¹⁷⁾ In 2016/17, Australian aid is estimated to eventually reach \$AUD43.6 million, which is 1.1% of total Australian ODA and is envisaged to be allocated as follows: 46% to building resilience, 23% to effective governance, 3% to health, 7% to education, and 21% to agriculture, fisheries and water.⁽¹⁸⁾

(16) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2014-15', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2014-15.aspx>.

(17) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2015-16', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2015-16.aspx>.

(18) Australian Department of Foreign Affairs and Trade, 'Overview of Australia's Aid Program to the Palestinian Territories', Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade, Publications, accessed 1 November 2016, <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>.

Belgian Aid

Belgium's aid to the OPT totaled around €25 million in 2008, €17 million in 2009 and €20 million in 2010. Between 2012 and 2015, Belgium allocated around €70 million to the OPT: €33 million to education, €20 million to local governance, and €17 million to multi-sectorial support. Of that €17 million, some €14 million was allocated to cooperation, and the rest split between the study and expertise fund, and micro investment program.

In 2015, Belgian aid totaled around \$ 25 million allocated as follows: \$9 million to bilateral aid, \$15 million on humanitarian aid, and the rest to fund Belgian NGOs.⁽¹⁹⁾ According to a cooperation agreement between the PA and the Belgian government for 2012-15 and under the Bilateral Indicative Cooperation Program, Belgium committed to allocate €41 million in 2012, €28 million in 2013, €2 million in 2014 and €0.25 million in 2015.

Netherlands Aid

According to an evaluation report of Dutch aid to the OPT, from 2008 until mid-2014, the Netherlands Representative Office to the Palestinian Authority and various departments of the Ministry of Foreign Affairs in the Hague spent €192.4 million of ODA on development cooperation in the OPT.⁽²⁰⁾ The details of how this aid was allocated, borrowed from

(19) Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, 'Palestinian Territory | Federal Public Service Foreign Affairs', accessed 1 November 2016, http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory.

(20) O'Evaluation of Dutch Development Cooperation in the Palestinian Territories 2008-2014', Government (The Hague: The Government of the Netherlands, 31 March 2015), <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/job-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories>

the evaluation report, are presented below:

Figure 45: Total ODA Disbursed through Bilateral Channel 2008 to mid-2014

Total ODA Disbursed through the Bilateral Channel		
Sector	EUR Million	No. of Projects
Economic reconstruction	43.8	21
Budget Support	41.1	7
Security	26.15	19
Rule of law	20.14	19
Human rights	9.53	21
Humanitarian aid	43.55	18
Other	8.14	46
Total	192.41	151

Figure 46: Total Dutch ODA disbursement through the bilateral channel by budget holder 2008 to mid-2014

Total ODA disbursement through the bilateral channel by budget holder		
Budget holder	EUR Million	No. of Projects
NRO Ramallah	144.09	125
Former Direction Human Rights and Peace Building (DMV)	6.2	3
Former Direction Good Governance/ Humanitarian Aid (DMH)	24.96	9

[ries-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf](#).

Former Unit Fragility and Peace Building (EFV)	6.18	2
Stabilisation and Humanitarian Aid Department (DSH)	10.79	9
Bureau Political Affairs (BPZ)	0.12	2
Direction Security Policy (DVB)	0.1	1
Total	192.44	151

Figure 47: Types of Organizations funded by the Netherlands Representative Office within the Palestinian Authority 2008 to mid-2014⁽²¹⁾

Types of organizations funded by the Netherlands Representative Office to the Palestinian Authority		
Type of organisation	EUR Million	No. of Projects
NGO	52.84	46
Multilateral (EC)	41.58	9
Public (Palestinian Authority institutions)	23.69	21
Multilateral (UN)	22.32	22
Others	3.66	27
Total	144.09	125

(21) About 60 organizations received funds; the largest recipients were: EC, PARC, UN-OPS and the Municipal Development Fund.

Figure 48: Types of Organizations funded by Departments of the Dutch Ministry of Foreign Affairs 2008 to mid-2014⁽²²⁾

Types of organizations funded by the departments of the Ministry		
Type of organisation	EUR Million	No. of Projects
Multilateral (EC)	41.62	16
NGO	5.62	6
Others	1.07	4
Total	48.31	26

Figure 49: Total Dutch ODA Disbursement through Multilateral Organizations 2008 to mid-2014

Total ODA Disbursement through Multilateral Organizations							
Multilateral organisation	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
EU Institutions	8.59	7.35	6.81	4.64	2.47	3.26	33.12
Global Fund (GFATM)	0	0	0.05	0.01	0.05	0.02	0.13
UNDP	1.92	1.76	1.37	0.97	0.85	0.81	7.68
UNFPA	0.56	0.63	0.56	0.49	0.5	0.48	3.22
UNICEF	0.51	0.59	0.46	0.46	0.23	0.28	2.53
UNRWA	10.47	10.99	10.88	11.97	10.49	7.47	62.27
WFP	0.97	0.38	0.69	1.36	1.86	0.95	6.21
WHO	0	0	0	0.03	0.01	0.02	0.06
Total	23.02	21.7	20.82	19.93	16.46	13.29	115.22

(22) About 10 organizations received funds; the largest recipients were: UNWRA and UNOPS.

DFID – British Aid

Between 2011 and 2016, the Department for International Development (DFID) provided approximately £155 million in direct financial assistance to the PA. DFID also provided technical assistance to the PA, which was meant to improve financial management, increase revenues and promote a more efficient public administration. This technical assistance is provided through the Palestinian Governance Facility, amounting to £7.5 million from 2011-2016. Between 2011 and 2016, DFID provided almost £300 million to UNRWA to support Palestinian refugees in the region gain access to essential services such as health and education.

The UK provided more than £17 million in immediate humanitarian assistance for those affected by the conflict in Gaza in the summer of 2014. In October 2014, the UK pledged a further £20 million in early recovery assistance at the Gaza Reconstruction Conference in Cairo. The UK has disbursed this pledge in its entirety and continues to lobby for others to do the same. Since then the UK has provided additional support to Gaza for a range of activities, such as support for basic service delivery and private sector development.”⁽²³⁾

(23) Reply from Kirsty Ryan, Department for International Development, 24 August 2016 and <https://devtracker.dfid.gov.uk/countries/PS>

Figure 50: A breakdown of DFID's aid to the OPT 2006 to 2015

Financial year	Total spend in GBP (£)
2006/2007	14,685,890
2007/2008	60,573,086
2008/2009	60,003,910
2009/2010	79,725,392
2010/2011	73,098,054
2011/2012	91,196,369
2012/2013	87,685,104
2013/2014	94,960,785
2014/2015	92,505,470
2015/2016	78,454,374

Spanish Aid

Over the years 2008, 2009 and 2010, Spanish aid to the OPT totaled €111 million, €124 million and €113 million respectively. In 2015, Spain committed to €11 million, of which 45% was allocated to rule of law, 35% to promoting economic opportunities for the poorest, and 20% to promoting women's rights and gender equity.

Of that aid for 2015, 60% can be classified as non-humanitarian aid and 40% humanitarian. Further, 50% of humanitarian aid is allocated to Gaza, 15% to the West Bank, 2% to East Jerusalem, and the remaining 31% is unspecified.

As for the 2015 non-humanitarian aid, 20% of the aid was allocated to promoting women’s rights and gender equity, 35% to promoting economic opportunities for the poorest, and 45% to promote rule of law in the West Bank.

Swiss Aid

The Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) budget for 2015 to 2018 to the OPT is CHF 64 million. In addition, CHF 20 million is allocated for organizations such as the International Committee of the Red Cross (ICRC), World Food Programme (WFP) and OCHA. Switzerland will also provide on average CHF 21 million per year to UNRWA for its operations at the regional level. About 50% of the overall Swiss budget is meant to, both directly and indirectly, benefit the population living in Gaza.⁽²⁴⁾

Figure 51: Swiss Aid Pledges to OPT 2015-18

Year	2015	2016	2017	2018	Total 2015 – 2018 Per Domain
Funding/Dispatch					
Rule of Law and Protection	5.3	5.3	5.3	5.3	21.2
Local Governance	3.9	3.9	3.9	3.9	16.7

(24) Federal Department of Foreign Affairs, ‘Swiss Cooperation Strategy for the Occupied Palestinian Territory (oPt) 2015–2018’ (Swiss Agency for Development and Cooperation SDC, 2015), <https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf>.

Agro-Economic Development	3.9	3.9	3.9	3.9	15.7
Other/not allocated	0.9	0.9	0.9	0.9	3.4
Swiss Cooperation Office	2.5	2.5	2.5	2.5	10
Total	16.5	16.5	16.5	16.5	66
Humanitarian Muti-Bu funds (for ICRC, WEP, OCHA)	5	5	5	5	
Grand Total	21.5	21.5	21.5	21.5	

German Aid

In 2014, the German Government provided a total of €215 million to support the Palestinian people, following the provision of approximately €180 million in 2013. Some €143 million of 2014's funds went towards bilateral projects and the remainder to EU institutions. The 2014 bilateral projects covered sectors like development cooperation (approximately €104 million), humanitarian aid (approximately €29 million), civilian crisis prevention (approximately €3 million), and culture and education (approximately €7 million).⁽²⁵⁾

(25) Federal Foreign Office, 'Assistance for Palestine', Auswärtiges Amt, accessed 1 November 2016, <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/IsraelPalastinensischeGebiete/ZukunftPalaestina/Uebersicht.html>.

Turkish Aid

Since 2005, The Turkish Cooperation and Coordination Agency (TIKA) has implemented 349 projects (173 in West Bank, 113 in Gaza, 63 in Jerusalem) at an estimated investment of \$400 million in the OPT. In fact, Turkish aid to the West Bank and Gaza constitutes a substantial 30% of TIKA's grants to the entire Middle East and Africa region over the past 10 years.

Figure 52: Turkish Cooperation and Coordination Agency Aid to OPT 2005-16

Turkish Cooperation and Coordination Agency (TIKA) 2005-2016	
Total Number of Projects Implemented	349 Projects (\$400 million worth)
No. of Projects Implemented in West Bank	173
No. of Projects Implemented in Gaza Strip	113
No. of Projects Implemented in Jerusalem	63
Number of Projects per Sector	
Social Infrastructure	78
Administrative Infrastructure	64
Education	52
Emergency	46
Health	38
Production Sector	25
Water and Sanitation Projects	25

Restoration projects for historical and cultural monuments	21
Note1: Turkish aid to WBGs constitutes 30% of the total help TIKa granted to MENA in the last 10 years	
Note2: On March 2016, TIKa announced plans to build 320 housing units (20 buildings with a \$13 million worth) for Palestinians affected by Israel's 2014 military offensive against the Gaza Strip	

Kuwaiti Aid

According to data acquired from the Kuwait Fund for Arab Economic Development, from January 1962 up to July 2016 the Kuwaiti government provided Palestinians with KD 45,783,150 (\$155,000,000). However, the government had actually pledged KD 91,270,150, meaning that only 50% of funding promised by the Kuwaiti government was ever disbursed.

Meanwhile, from January 1962 up to July 2016, the Kuwaiti Fund for Arab Economic Development itself pledged KD 68,592,129 to the Palestinians, but only an even smaller amount of KD 13,299,375 was ever disbursed.

Figure 53: Kuwaiti Aid to Palestine 1962-2016

Kuwaiti Aid to Palestine 1962-2016	
Total Committed Aid from Kuwait Government	91,270,150 Kuwaiti Dinar (308,997,377 USD)
Total Disbursed Aid from Kuwait Government, Allocated:	45,783,150 Kuwaiti Dinar (155,000,000 USD)

Dec 1993: Support of the Palestinian people in West Bank and Gaza	\$25,000,000
Jan 2010: \$200,000,000 Committed for Gaza Reconstruction	\$130,000,000
Oct 2011: \$90,000,000 for residential construction project	\$0
Total Committed Aid from Kuwait Fund for Arab Economic Development	68,592,129 Kuwaiti Dinar (230,677,454 USD)
Total Disbursed Aid from Kuwait Fund for Arab Economic Development, Allocated:	13,299,375 Kuwaiti Dinar (44,726,210 USD)
Dec 2000: \$25,000,000 to support the Middle East Peace Process	\$25,000,000
April 2015: \$200,000,000 for Gaza Reconstruction	\$19,726,210
June 2016: \$2,000,000 to construct Al-Jaber Faculty for Health at Al-Quds University	\$0
Note: Some of the Kuwait aid is challenged to Palestine through The Jerusalem Fund and Al-Aqsa Fund.	
Source: Kuwait Fund for Arab Economic Development	

US Aid to the OPT 2012-2015⁽²⁶⁾

According to the ForeignAssistance.gov website, planned US aid to the OPT between 2012 and 20015 totaled around \$1.758 billion. However, the total spend between 2012 and 2015 was actually around \$1.273 billion. Around 39% of the aid received was

(26) Foreignassistance.gov, 'West Bank and Gaza Foreign Assistance'.

allocated to economic development, 35% to education and social services, 27% to peace and security, and 12% to health.

Figure 54: US Aid by Sectoral Allocation 2012-15

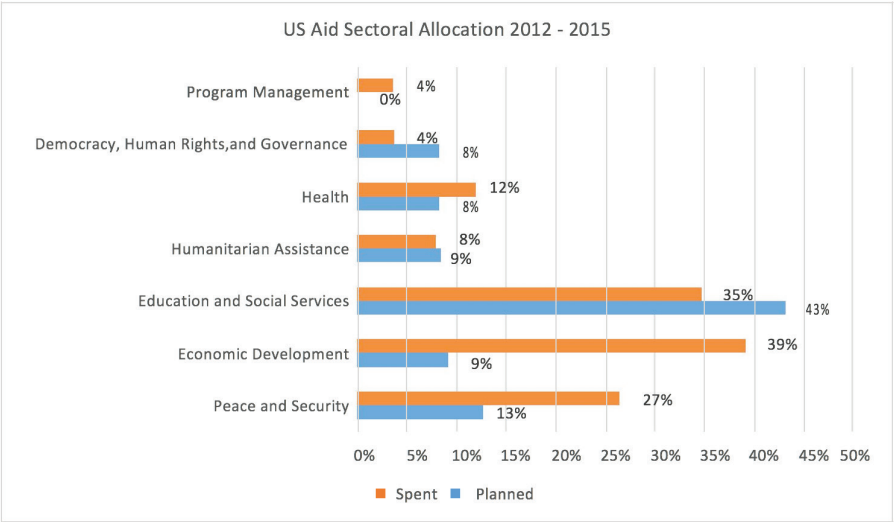


Figure 55: US Aid to the West Bank and Gaza 2012-1

US Aid to West Bank and Gaza (US\$ Million) 2012 -2015				
Year/Category	Planned (US\$ Million)		Spent (US\$ Million)	
2012	510.26		157.35	
Peace and Security	12%	60.4	100%	157.35
Economic Development	12%	62.63	0%	0
Education and Social Services	48%	244.8	0%	0
Humanitarian Assistance	7%	36.31	0%	0

Health	10%	49.22	0%	0
Democracy, Human Rights,and Governance	11%	56.9	0%	0
2013	437.23		536.03	
Education and Social Services	83%	364.8	72%	384.83
Health	0%	1.93	8%	40.27
Democracy, Human Rights,and Governance	5%	21.2	4%	20.88
Peace and Security	11%	49.3	2%	8.44
Economic Development	0%	0	7%	35.79
Humanitarian Assistance	0%	0	7%	35.43
Program Management	0%	0	2%	10.39
2014	449.86		241.98	
Peace and Security	11%	49.4	2%	5.88
Economic Development	12%	55.7	30%	71.52
Education and Social Services	51%	229.3	19%	46.89
Humanitarian Assistance	7%	32.54	14%	33.75
Health	10%	47	21%	49.87
Democracy, Human Rights,and Governance	8%	35.92	9%	22.49
Program Management	0%	0	5%	11.47
Multi-Sector	0%	0	0%	0.11764
2015	361.33		338.18	
Peace and Security	17%	59.9	2%	7.23
Economic Development	13%	47.13	15%	49.56
Education and Social Services	30%	106.8	48%	161.02

Humanitarian Assistance	20%	71.2	11%	36.73
Health	13%	45.2	19%	63.82
Democracy, Human Rights, and Governance	9%	31.1	2%	7.37
Program Management	0%	0	4%	12.44
Total Planned 2012 - 2015 (US\$ Million)	1758.68			
Total Spent 2012 - 2015 (US\$ Million)	1273.54			

V. Observations of Donor Data and Aid Transparency from this Survey

Aid transparency is the single most important element in ensuring aid effectiveness. It is only with this information that stakeholders can gain control over and participate in the planning of aid as equal partners in the aid process, as called for in the Paris Declaration (2005) and Accra Agenda for Action (2008).⁽²⁷⁾ The majority of donors have committed themselves to providing complete information on ODA flows, as per the Accra and IATI agreements. As such, detailed, regular, and updated information should be provided to a national aid information management system in order to allow the Palestinian Authority (PA) to conduct informed planning, aid management and monitoring of national plans. That information is of utmost importance for the PA to be able carry out effective governance and resource allocation, while inaccurate information inevitably leads to flaws in the planning and the allocation processes.⁽²⁸⁾

The main aid recording system used is a Development Assistance and Reform Program (DARP) managed by the PA Ministry of Planning and Administrative Development. The data provided to date is highly inadequate. While many donors have demonstrated their commitment to provide information to DARP, others have not.⁽²⁹⁾

(27) OECD, 'Paris Declaration and Accra Agenda for Action', Multilateral Institution, OECD, accessed 4 August 2016, <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm>.

(28) Ministry of Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory', Palestinian Authority (Palestinian National Authority, September 2012), 12.

(29) Ibid.

In a 2010 Paris Declaration Monitoring survey, the assessment of DARP was that the data provided is not only inaccurate, but that ample data is missing.⁽³⁰⁾ Our own 2016 review of DARP is that the data is highly incomplete, and what data exists is so poorly organized that it is for all practical purposes useless for planning and making aid transparent. For instance, it is not even possible to search aid projects by year.

To use an analogy, DARP looks like a disorganized file folder one keeps on their computer to dump data they think may be important, but are not sure what to do with. Meanwhile, as reviewed in Figures 24 and 25, the data in the IATA D-Portal is also highly incomplete.

It is exactly because of the lack of transparency and absence of any organization of data flowing from the massive donor aid packages in the OPT that a mapping project for donor aid is so vital.⁽³¹⁾ What follows in this section are observations and information on feedback from the donors AidWatch contacted directly for this process.

(30) Ibid.

(31) AlaaTartir and Benoit Challand, 'Palestine (Ch. 20)', in *The Middle East*, ed. Ellen Lust, 14th ed. (Yale University, 2015), 730.

A. Donor Feedback

In order to carry out the mapping project, together with AidWatch we identified 39 aid actors to contact in order to carry out the mapping project. These actors account for most of the ODA being spent on the OPT. The donor aid actors were:

1. Algeria's Foreign Office Ministry
2. Arab League
3. United States Security Coordinator for Israel and the Palestinian Authority (USSC)
4. Australia
5. Belgium
6. Brazil's Foreign Office Ministry
7. Canada
8. Chile's Foreign Office Ministry
9. Denmark
10. EU Coordinating Office for Palestinian Police Support (EUPOL COPPS) Ramallah Office
11. France
12. Germany
13. International Monetary Fund (IMF)
14. Ireland
15. Italy
16. Japan

17. Kingdom of Saudi Arabia's Foreign Office Ministry
18. Kuwait Fund
19. Kuwaiti Government Foreign Ministry
20. Middle East Quartet
21. Netherlands
22. New Zealand
23. Norway
24. Qatari Foreign Office Ministry
25. South Africa
26. Spain
27. Sweden
28. Switzerland
29. Turkey's Foreign Office Ministry
30. United Arab Emirates' Foreign Office Ministry
31. United Kingdom
32. United Kingdom's Department for International Development (DFID)
33. United Nations Development Programme (UNDP)
34. Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (UNOCHA)
35. United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) Gaza and Jerusalem offices
36. United Nations Special Coordinator for the Middle East Peace Process (UNSCO)

- 37. United States Agency for International Development (USAID)
Tel Aviv and Jerusalem offices
- 38. Venezuela's Foreign Office Ministry
- 39. World Bank

When AidWatch approached these aid actors in the summer of 2016, they were told that they would be contributing to a collective effort to come up with a more rigorous and comprehensive set of data on OPT aid than currently exists, meant to be available to all aid actors. That data set would allow donors, researchers and activists alike to more accurately analyze past aid patterns by being able to refer to a comprehensive database that does not currently exist in the fragmented Palestinian aid sector. The existence of such data would greatly enhance decision making processes and contribute to a more informed debate on how to reform OPT aid in order to make it more effective, and contributing to an actual improvement in Palestinian standards of living, and possibly the establishment of peace.

While we were seeking data specifically for a limited period of time – 2012-15, AidWatch asked for data for the years 2006-16 if available, to contribute to future surveys. What AidWatch specifically asked donors were the following:

1. The amount of aid their organization or government has offered and given the Palestinians over the last ten years. How much was committed and how much was disbursed?
2. The geographical distribution of their aid across the OPT.

3. The sectoral allocation of their aid (whether it is developmental, humanitarian, budget support, or some other designation).
4. The profile of the recipients of their aid (e.g. international or Palestinian; PA governmental versus non-governmental, etc.)

As with DARP data, the response of donors was mostly disarticulated and incomplete.

B. Donors that Provided Information

Only a minority of aid actors responded to Aid Watch's data request, while a significant percentage could not be reached.

1. Useful Data

Only the smallest percentage of the aid actors provided data useful for this mapping project. Those were Norway, Sweden, UNOCHA, Australia, DFID and USAID. This represents 15 % of the aid actors approached.

a. Norway

Norway is one of the largest donors to the Palestinians and one of the most important political actors behind the namesake, Oslo Peace Process.

They were one of the aid actors contacted most supportive of the mapping project. In their email response, they said, 'I hope this information will assist you further in efforts to develop a comprehensive database of development assistance to Palestine.'

To help us with this survey, they recommended three sources for Norwegian aid:

1. The Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD) development statistics portal for a detailed overview.
 - This provides good details about the amounts of aid given, to whom and by what sector. It adheres to aims for aid efficiency.
2. The Norwegian Representative Office (NRO) also reports to DARP
3. The NRO also reports to the World Bank overview of development assistance to Gaza

Unlike a number of other donors AidWatch reached out to, the data provided by Norway useful, in particular the NORAD development portal proved to be a valuable source of information.

b. Sweden

The Consulate General of Sweden provided AidWatch with 10 years of aid information given by year, and split into lists of development and humanitarian aid. Each list provided aid pledge amounts versus aid disbursed. The data for humanitarian aid in 2015, however, was not available. Sweden further suggested that AidWatch look to DARP for more details about what they were funding. However, as described earlier, that database is highly inadequate.

c. UN-OCHA

The Fund Manager for the OPT Humanitarian Fund responded to requests for information by stating that all Humanitarian Fund projects can be found online, together with relevant information, including annual reports:

<https://www.ochaopt.org/content/opt-humanitarian-fund>

In this case, the information provided in the links is useful. The annual reports, for example, are accompanied by an easily accessible 'List of Projects Funded' report that provide some of the highest quality of quantitative data available on OPT aid projects, including details about the projects like duration, location, description, beneficiaries and costs. Here is a sample of a report for 2012:

Projects funded – Until 31 December 2012

Date	Implementing Agency	Project Number	Project Details	Sector	Total \$	Duration	Area of Intervention	Total number of beneficiaries	Girls	Boys	Children	Women	Men
1-Jan	ACTED	HRF/OPT/0355/094	Emergency Support to Households at Risk of Displacement	Emergency Shelter and Non Food Items	244364.96	4 Months	West Bank	194	50	57	107	42	45
19- Jan	UAWC (NNGO)	HRF/OPT/0355/095	Emergency intervention to mitigate the effect of extreme weather conditions in communities of Hebron and Bethlehem.	Emergency Shelter and Non Food Items	249,419.00	3 Months	West Bank	5342	1878	2038	3916	713	713
19- Jan	RCSD (NNGO)	HRF/OPT/0355/096	Emergency intervention to mitigate the effect of extreme weather conditions in communities of Jordan Valley and East Jerusalem	Emergency Shelter and Non Food Items	249,480.00	3 Months	West Bank	4499	-	-	2385	1214	900
12-Mar	ACF	HRF/OPT/0355/097	Protecting the life of vulnerable groups in Khan Yunis Camp from the immediate risk and health hazards posed by direct contact to the sewer pond and flood of untreated sewage from cesspits.	Wash	142,000.00	5 Months	Gaza	4000	468	532	1000 Less than 5 Y	1021	979
23-Mar	ACTED**	HRF/OPT/0355/098	Emergency Support to Households at Risk of Displacement in the Jerusalem governorate	Emergency Shelter and Non Food Items	225,923.00	3 Months	Jerusalem	81	27	19	46	20	15
23-Mar	ACTED**	HRF/OPT/0355/099	Emergency Support to Households at Risk of Displacement in the West Bank	Emergency Shelter and Non Food Items	228,536.00	3 Months	West Bank	187	36	48	84	50	53
30-Mar	APY**	HRF/OPT/0355/100	Emergency support to fishermen communities in the Gaza Strip affected by destruction, damage or confiscation of boats and equipments.	Agriculture	228,630.00	4 Months	Gaza	192	-	-	-	-	192

It must of course be borne in mind that statistical accounts of projects are only fully comprehensible when reviewing a narrative description of those projects – just what they were supposed to be doing. While not perfect, the Annual Reports at least provide some depth in the details about UN-OCHA's work.

Finally, UN-OCHA makes its information easily available and in English and in Arabic. Altogether, this leaves the agency providing one of the highest, if not the highest, levels of aid transparency in the OPT. We would argue it acts as a 'gold standard' for other donors to emulate for aid effectiveness.

d. Australia

Australia provided a link with information on their Investment Plan for 2015-2019, along with performance reporting that outlines the results of their aid spending dating back to 2013. However, they were not able to provide information dating back to 2006, as requested in Aid Watch's enquiry letter.

The quality of data available for years they were able to provide data, particularly that which was provided for the focus years 2012-15 of AidWatch's initial survey, is

pretty decent: <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>

The aid performance reports for recent years are fairly informative, also giving information about the programs they are funding. In

this way, Australia's aid to the OPT is reasonably transparent and by far one of the strongest of the few countries to respond to AidWatch's enquiry by providing the appropriate data.

e. DFID – UK

The United Kingdom's DFID responded with support for AidWatch's research initiative, noting its commitment to being one of the most transparent aid agencies in the world, providing a link to the non-profit 'Publish What You Fund' website, a global campaign for aid transparency: <http://www.publishwhatyoufund.org/>

They then provided quite a lot of information for the research study. For instance, in their email response, DFID broke down its spending in the OPT for the years prior to the establishment of an online 'Development Tracker' used by DFID as:

Financial year	Total spend in GBP (£)
2006/2007	14,685,890
2007/2008	60,573,086
2008/2009	60,003,910
2009/2010	79,725,392
2010/2011	73,098,054
2011/2012	91,196,369
2012/2013	87,685,104

The Development Tracker began to be used in 2013/14 and through it DFID endeavors to make all of their programs, reviews and evaluations publically accessible. It is a decent tool and

includes details about DFID's OPT aid programs,

including active projects, budget and sectoral allocation: <https://devtracker.dfid.gov.uk/countries/PS>. They asked us to refer to this tool for their Palestinian aid 2013/14 onwards.

DFID also provided the following notes on its support to the OPT, in support of AidWatch's survey questions:

DFID provides support across the West Bank, Gaza and East Jerusalem. DFID's aid to the OPTs falls under three pillars; governance and security, economic growth and job creation, and assistance to Palestinian refugees and the most vulnerable. The Development Tracker provides further sectoral breakdowns of our active projects.

Between 2006 and 2016, we directly supported UN agencies including UNRWA, the Palestinian Authority (PA), a market development programme and international NGOs such as the Norwegian Refugee Council.

Between 2011 and 2016 DFID provided approximately £155 million in direct financial assistance to the PA. DFID also provided technical assistance to the PA, which helped to improve financial management, increase revenues and promote a more efficient public administration. This technical assistance is provided through the Palestinian Governance Facility amounting to £7.5 million from 2011-2016. Between 2011 and 2016 DFID provided almost £300 million to UNRWA to support Palestinian refugees in the region to gain access to essential services such as health and education.

The UK provided more than £17 million in immediate humanitarian assistance for those affected by the conflict in Gaza in summer 2014. In October 2014, the UK pledged a further £20 million in early recovery assistance at the Gaza Reconstruction Conference in Cairo. The UK has disbursed this pledge in its entirety and continues to lobby others to do the same. Since then the UK has provided additional support to Gaza for a range of activities, such as support for basic service delivery and private sector development.

DFID is easily one of the most transparent of all donors and like UN-OCHA offers standards other donors could stand to emulate in order to address the enormous aid accountability deficit in the OPT.

f. USAID

USAID replied with quite a lot of data. For instance, one staff member offered a zip folder containing 23 factsheets describing different projects they had been funding in recent years, or were funding for the upcoming couple of years. These sheets include projects funded by implementing organizations like UNICEF and the World Food Programme, and by specific USAID programs like the American Schools and Hospitals Abroad and the Enhanced Palestinian Justice Program.

In addition to the factsheets, a second staff person provided a list of weblinks that are public resources providing information about the aid programs they fund:

- www.foreignassistance.gov provides information from 2006

up to the present on all US foreign assistance (planned, obligated and spent), beyond just USAID programs, by location.

- USA Spending www.usaspending.gov provides significant information on individual awards.
- USAID Dollars-to-Results www.results.usaid.gov provides information on expenditures
- The US Government Accountability Office has conducted a number of audits on USAID's West Bank and Gaza programs, with the reports available here www.gao.gov/docsearch/repandtest.html.
- The Congressional Research Service has published several reports on US assistance to the Palestinians.
- The West Bank and Gaza Mission website provides useful information and stories about their projects http://www.usaid.gov/west_bank_and_gaza

Overall these links and the factsheets provide fairly comprehensive and categorized data showing what thematic areas of funding were funded on a yearly basis. With the information they easily and quickly provided, USAID proved to be one of the most transparent donors in this specific survey.

II. Information Did Not Answer Research Question

A further four actors replied to AidWatch, but either in an inadequate manner or with inadequate information.

a. Belgium

Belgium had a highly supportive response to the goals for this project:

The Consulate General of Belgium appreciates your efforts in carrying-out a mapping exercise on donor funding in the oPt and your plan in establishing a consolidated public database.

They provided the following information, while noting that Belgium's support in Palestine started 20 years ago.

They further noted that their current Cooperation Program began in 2012 with a total fund of €70,600,000, supporting what they considered two priority sectors, and allocated as follows:

1. Education = €33 million
2. Local Governance = €20 million
3. Multi-sectorial support = €17.600 million

Finally, the Consulate General of Belgium noted two other databases they provide their data on OPT aid to, towards the aim of aid transparency:

- Information on Belgian Aid is made public and published annually on the OECD database.
- Regular reporting to the Palestinian Ministry of Finance and Planning is also ensured.

On the website of the Belgian Ministry of Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, we found a document describing their Bilateral Indicative Cooperation Program for 2012-15 with the PA.⁽³²⁾ While a worthwhile description that describes the framework of their aid program to in the OPT for what is a large fund, the document unfortunately does not describe any of the results of the cooperation program.

There were some interesting points to note from the Bilateral Indicative Cooperation Program document for 2012-15, which indicates that Belgian aid was being given with the principles of aid effectiveness in mind:

- The guiding principle was to contribute as effectively as possible towards reducing poverty through the PA's National Development Plan (2011-13) and long-term development as envisioned by the PA.
- The document notes that the program specifically takes into account, among other principles, the Paris Declaration and Accra Agreement.
- It also says that in line with principles of Aid Effectiveness,

(32) Federal Public Service Foreign Affairs, 'Palestinian Territory', Government, Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, accessed 8 November 2016, http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory.

through the Paris Declaration Palestinians are ascribed full ownership over their aid agenda, in the leadership of the PA and the National Development Program.

- It is important to note that in this period the PA had no authority in Gaza, which was ruled by Hamas following the 2006 Palestinian election, a coup followed the elections that put Fatah in power of the PA ruling in the West Bank. In Gaza, the local authorities are boycotted overwhelming by international donors through a no contact policy with Hamas, reinforcing a military siege of the tiny territory imposed by Israel and Egypt. The PA meanwhile rules in a limited manner over limited parts of Areas A and B, mostly, in the West Bank. The National Development Program was meanwhile established by an unelected Palestinian leadership, whose Prime Minister Salaam Fayyad was formerly employed by the Western aid actors the IMF and (the powerful) World Bank.
- Belgium claims that the harmonization and coordination of aid efforts in the OPT are quite effectively organized, whose structure was set up out of an Ad Hoc Liaison Committee (AHLC) meeting 20015 December 14th, which was meant to improve the effectiveness of aid coordination structures based on the priorities of the Palestinian people as per the Paris Declaration.
- While a long critique could be written on this point, one of the major and long-standing concerns about OPT aid has remained the large scale uncoordinated nature of Palestinian aid characterized by an absence of local ownership, as indicated for instance in this report on donor

aid to the OPT vis-à-vis Paris and Accra.⁽³³⁾ As of the time of writing, there are no indicators to suggest a change in the donor aid environment, even if the will among donors such as Belgium exists.

- The program notes that each government of Belgium and the PA committed to promote good governance, human rights, gender equality, and environmental and climate awareness. The serious violation of any of these could lead to the suspension of the program.
- Any such suspension would only affect the PA, while saving Belgium money. Meanwhile, there is a strong argument that the donors are not respecting good governance or human rights by providing aid that works around or even contributes towards Israeli occupation polices.⁽³⁴⁾
- The program further notes a strong commitment to transparency, and focuses on corruption.

The program document notes that aid to the PA will be given through three vessels: (1) Direct bilateral cooperation, (2) Indirectly through NGOs and (3) Multilaterally through international organizations like the UN and World Bank.

Finally, it is worth noting that by reviewing just this one agreement, with its many principles and of one-way obligations, just how

(33) Ministry of and Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory'.

(34) See: Nora Lester Murad, Donor Complicity in Israel's Violations of Palestinian Rights, Al-Shabaka Policy Brief, October, 2014, Available at <https://al-shabaka.org/briefs/donor-complicity-in-israels-violations-of-palestinian-rights/>

complicated it must be for the PA to manage its myriad of different agreements with different donors like Belgium. Each agreement runs for different funding periods, and each donor has its own set of priorities and political aims. Meanwhile the PA exists in a constantly precarious state of revenue uncertainty with limited aid data for planning, while suffering a harsh military occupation. This myriad of agreements is specifically singled out as a lead problem for aid effectiveness in the OPT in a 2010 assessment of donor aid in the OPT vis-à-vis principles of aid effectiveness in Paris and Accra:

Uncoordinated missions are a considerable constraint for central government bodies and line ministries and limit their time to concentrate on core tasks. Central government bodies do naturally not have the capacity to co-ordinate several hundred incoming missions. Therefore it is of utmost importance that the co-ordination of missions takes place within donor blocks (e.g. the European Union, United Nations) and on a sectoral level. For that purpose sectoral co-ordination among donors and with PNA partners needs to be enhanced.⁽³⁵⁾

No matter how genuine Belgium's intentions were to commit to the principles of aid effectiveness, it appears to be contributing to that chaos of uncoordinated donor missions that plagues effective Palestinian planning. Further, due to the no contact policy with Gaza's local authorities there was absolutely no effective coordination of aid to support the most precarious part of the OPT. Finally, Belgium did not actually provide the data that was necessary for us to carry out the mapping of donor aid to the OPT.

(35) Ministry of Planning and Administrative Development, 'Results of the 2010 PARIS DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory', 24.

b. Spain

The Consulate General of Spain provided data on its aid in response to AidWatch's enquiry. However, that data was not organized. Further, what they provided was a strategic report for future years, which did not answer AidWatch's request for past disbursements. Finally, while Spain did suggest referring to DARP for more information on their aid provision, it lacks comprehensive and easily searchable data.

Their aid does not appear to be transparent. To be transparent, a donor's funding must be easily accessible to stakeholders, and found in the public domain.

c. Japan

While Japan quickly and politely responded to AidWatch's request for information, what they provided was inadequate. Their response consisted of two links for the Japanese Representative Office in Palestine, one for their website and one for their Facebook page, neither of which provides the information AidWatch requested.

While the Representative Office claimed that the website had an archive with all the aid they provide, it is not organized with easily accessible information, and that data appears to be highly incomplete and composed of information sheets, of which many figures are outdated.

Meanwhile, some of the projects Japan funds raise questions about what can be considered aid to the Palestinians. For instance,

in this fact sheet they refer to an industrial zone as a ‘Corridor for Peace and Prosperity’ as one of their primary forms of OPT aid: <http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2010/11/pdfs/112402.pdf>

1 “Corridor for Peace and Prosperity” Initiative

(1) The related parties are accelerating the efforts to establish the Jericho Agricultural Industrial Park (JAIP) by the end of 2012 in the framework of Corridor for Peace and Prosperity.

(2) In October 2010, the inauguration ceremony of the connection road to the Park and the ground breaking ceremony for the land reclamation works for the JAIP site were held.

(3) It is aimed to complete the business plan soon, which will be followed by developer selection of the JAIP, and calling on potential investors to open their business in JAIP.

(4) Construction work will shortly begin on the electricity infrastructure for the site by installing the first solar electric generation system in the West Bank. Building water and waste water facilities, and another connection road have been considered.

Image of Jericho Agro-Industrial Park Inauguration ceremony of the connection road to the Park The ground breaking ceremony for the land reclamation works



Industrial zones are highly controversial economic arrangements criticized for their lack of labor rights, low pay and deeply questionable contribution to local economic development. The ‘Corridor for Peace and Prosperity’ may in reality just:

‘...reinforce and legitimize the occupation by making the Palestinians even more subservient to Israel given that the PA has to rely on the occupiers’ good will for access, movement and for the transfer of tax revenues. In addition, the zones give Israeli companies a legal way to penetrate the Palestinian economy.’⁽³⁶⁾

Further, the zones distort the Palestinian economy by ignoring its natural advantages and opportunities, such as tourism and its

(36) Alaa Tartir, ‘PA Industrial Zones: Cementing Statehood or Occupation?’, Al-Shabaka Policy Brief (LSE, May 2013), http://eprints.lse.ac.uk/50325/1/Tartir_PA_Industrial_zones_2013_eng.pdf.

related industries. Furthermore as ‘peace’ projects, the investments in fact serve to undermine the imperative of Palestinians resisting the occupation in order to win self-determination, freedom, justice, and equality. In fact, the zone does not even comply with the basic tenets of the 1993 Oslo Accords.

‘Much more problematically, a report by Stop the Wall quoted a preliminary JICA document that appeared to propose providing direct support to and benefiting from the Israeli settlements in the Jordan Valley – euphemistically described as ‘Israeli migrant firms’ – despite the flagrant illegality of Israel’s settlement enterprise. The JICA project did not even comply with the Oslo Accords, Paris Protocol, and Agreement on Movement and Access – bad as these agreements were for the Palestinian people – according to the Negotiations Support Unit advising the Palestine Liberation Organization, which opposed the project, according to the Palestine “Papers.”⁽³⁷⁾

In this way Japan’s major aid enterprise may actually be doing harm by reinforcing the factors that contribute to conflict and oppression in the OPT.⁽³⁸⁾

The same fact sheet states that Japan has given more the \$USD 1.1 billion since 1993. Just whether that aid is effective and where it is spent is unclear. Japan failed to provide transparent aid and appears to be failing to meet basic OECD standards for aid effectiveness in a fragile or conflicted state.⁽³⁹⁾

(37) Ibid

(38) OECD, ‘Do No Harm – International Support for Statebuilding’ (OECD, 2010).

(39) Ibid.

d. Netherlands

The Netherlands Representative Office was not able immediately to provide AidWatch with information relevant to its enquiry, and asked in the meantime that we refer to their website aid data. This English-only website does provide reasonably good data on their OPT aid spending. However, this comes with a big caveat – that at the time of completing the analysis the years we needed for this research was not available. Meanwhile, a compiled list of aid statistics for the Palestinians is not readily available, or at best very complicated to find and compile together. This all combined rendered Dutch aid questionable in terms of transparency.

The most helpful document we found online is an evaluation report of Dutch Development Cooperation in the Palestinian Territories 2008–2014 conducted by the Dutch Ministry of Foreign Affairs' Policy and Operations Evaluation Department (IOB).⁽⁴⁰⁾

C. Overall Responses and Data Availability

This is a tally of the overall response of the 39 aid actors to AidWatch's enquiry for our study.

1. No Response

AidWatch contacted the following donors, but received no response from these 16 donors:

(40) <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/iob-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf>

1. Canada
2. Denmark
3. France
4. Germany
5. the Middle East Quartet
6. Ireland
7. Italy
8. The Kuwait Fund for Development
9. The Kuwaiti Government
10. Switzerland
11. Turkey
12. The UAE
13. The UK (however its aid agency DFID replied in detail)
14. UNRWA's Jerusalem and Gaza offices
15. United States Security Coordinator for Israel and the Palestinian Authority (USSC)
16. the World Bank

It is perhaps ironic that some of the aid actors most involved in designing the Palestinian state and shaping its economy—especially the World Bank – which employ the rhetoric of good governance, informing donors on how to shape their donations and reporting on its progress to them, did not themselves respond to AidWatch's request to share information.

2. Not Sufficient or Irrelevant Information

Meanwhile, some donors (4 donors) did respond to AidWatch but did not provide relevant or sufficient data:

1. Belgium
2. Japan
3. Spain
4. The Netherlands

3. Request to be contacted at a later time

Others donors (5 donors) did not have the relevant information readily available, asking AidWatch to follow up at a later date. These included:

1. Brazil
2. EU
3. EUPOL COPPS
4. IMF
5. UNDP

Some were unwilling to provide data without further information about AidWatch, though aid transparency requires that data be publicly available to anyone for aid effectiveness, currently such a complete repository of such data does not exist. EUPOL COPPS proposed meeting in Ramallah to talk, while Brazil requested more information about AidWatch.

4. Donor Contacts Not Easily Determined

AidWatch did not reach some aid actors because their contact information was not as easily accessible, requiring further research that left those actors out of the survey for the moment. This includes significant Arab donors such as Algeria, Saudi Arabia and Qatar. Over this list of aid actors (8 donors) included:

1. Algeria
2. Arab League
3. Chile
4. Qatar
5. New Zealand*
6. Saudi Arabia
7. South Africa
8. Venezuela

*New Zealand is absent because their regional mission is based in Ankara, Turkey.

5. UNSCO and non-Donor Missions

Since UNSCO does not consider itself to be an aid organization, but rather a political mission, their response was that they do not have program funding or any aid projects to report on. However, we note that UNSCO is receiving donor money as a multilateral aid actor, separate from Palestinian stakeholders, and that it is a political body in the OPT which spends money there. For this reason, it is worth raising the question as to whether or not

it's spending and budget should be made easily accessible to Palestinian stakeholders, bearing in mind it operates within the parameters of the principles of aid transparency and effectiveness as. The same would apply to all other multilateral agencies engaged (from UN agencies to the Quartet and World Bank) engaged with Palestinian aid (developmental or humanitarian) or state-building. This is especially if any donors are registering aid to those agencies as part of their aid envelope to the Palestinians, as Belgium indicated it may be doing. More research needs to be done on this topic.

6. The Most Transparent Aid Actors for Purposes of the Outreach in this Survey

The only aid actors (6 donors) that responded and provided useful information for this survey that contributes to aid transparency were:

1. Australia
2. DFID
3. Norway
4. Sweden
5. UN-OCHA
6. USAID

Ironically, the countries most ready to provide information or answers were not the EU countries traditionally considered most sympathetic in the West towards the Palestinians, but rather English speaking countries famous for their close ties and ardent

support for Israel and Israeli policies (namely Australia, the UK and the US). Sweden, Norway, and OCHA are the other leading aid actors in terms of data availability and accessibility. More research could be done on the overall contribution of donors to DARP, D-Portal or other mechanisms to get a better sense of what they are providing in the disarticulated aid reporting mechanisms currently in existence.

VII. Much More Research Needed

If the above information seems confusing, it is. There are enormous gaps in the public record on aid to the Palestinians for a donation process that dates back more than two decades, and already exceeds \$30 billion in spending and involves a wide array of different state and non-state actors, not the least of which are the seemingly countless and confusing list of multilateral bodies entrusted with overseeing different aspects of the Palestinian aid process. In the meantime, the task of analyzing OPT aid and understanding why it is not having its intended impact is effectively impossible, since there is no reliable central dataset.

While there is a mechanism that is supposed to act as a central and public dataset, the Development Assistance and Reform Program (DARP) managed by the PA Ministry of Planning and Administrative Development, it is far too incomplete and the data too disorganized to fill that role. Likewise, when we looked at the D-Portal mechanism, which abides by the IATI standard, we found huge gaps in the dataset on the OPT. For instance, it does not include Saudi Arabia as a donor to the OPT, in spite of it clearly being one of the largest and most important donors registered by the PA in recent years.

While each mechanism could in theory be a great tool used for analyzing aid, for now that is only in the realm of theory. The data sets each have far too many gaps to be scientifically reliable. For whatever reason, far too much of the data on aid being spent is not being recorded, and this represents a major obstacle towards planning and achieving aid effectiveness in the OPT.

Aid effectiveness, local ownership over and democratic civil society participation in the aid process relies first and foremost on aid transparency. For aid to be transparent all spending must be accounted for and published in an easily comprehensible, organized and openly public dataset, available not just in English, but crucially in Arabic, too. For that to happen, it is especially important for the largest donors who account for much of that spending, and who have agreed to the principles for aid effectiveness (like the Paris Declaration, Accra Agenda and IATI Standard), to willingly provide that data. It is further of utmost importance for that data to be managed by an independent body. Thus, the first step towards understanding and improving aid to Palestine will necessarily involve undertaking much more research, and compiling a more complete dataset covering all Palestinian aid dating back to 1993, from which full analysis, local ownership and aid effectiveness may take place.

A great deal of research awaits this topic.

Report Authors – Dr. Alaa Tartir and Dr Jeremy Wildeman

Compiled for use by AidWatch, Palestine in 2016 November

Bibliography

Abu Amer, Adnan. 'Security Services Drain Palestine's Budget'. Translated by Pascale el-

Khoury, 10 May 2015. [\[monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-\]\(http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html\)](http://www.al-</p></div><div data-bbox=)

[budget-finance-aman.html](http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/05/palestine-gaza-security-services-annual-budget-finance-aman.html).

'AidFlows'. Accessed 8 November 2016. <http://www.aidflows.org/>.

Amrov, Sabrien, and Alaa Tartir. 'Subcontracting Repression in the West Bank and Gaza – NYTimes.com'. New York Times, 26 November 2014. <http://www.nytimes.com/2014/11/27/opinion/subcontracting-repression-in-the-west-bank-and-gaza.html?nytmobile=0>.

Australian Department of Foreign Affairs and Trade. 'Overview of Australia's Aid Program to the Palestinian Territories'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/geo/palestinian-territories/development-assistance/Pages/development-assistance-in-palestinian-territories.aspx>.

'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2012–13 – Department of Foreign Affairs and Trade'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/>

about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2012-13.aspx.

'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2013-14'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2013-14.aspx>.

'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2014-15'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2014-15.aspx>.

'Palestinian Territories Aid Program Performance Report 2015-16'. Australian Government Department of Foreign Affairs and Trade. Publications. Accessed 1 November 2016. <http://dfat.gov.au/about-us/publications/Pages/palestinian-territories-aid-program-performance-report-2015-16.aspx>.

Challand, Benoit, and Alaa Tartir. 'Palestine (Ch. 20)'. In *The Middle East*, edited by Ellen Lust, 14th ed., 707–36. Yale University, 2015.

'Evaluation of Dutch Development Cooperation in the Palestinian Territories 2008-2014'. Government. The Hague: The Government of the Netherlands, 31 March 2015. <https://www.government.nl/binaries/government/documents/reports/2015/04/14/iob-evaluation-of-dutch-development-cooperation-in-the-palestinian-territories-2008-2014/terms-of-reference-evaluation-palestinian-territories.pdf>.

Federal Department of Foreign Affairs. 'Swiss Cooperation Strategy for the Occupied

Palestinian Territory (oPt) 2015–2018'. Swiss Agency for Development and

Cooperation SDC, 2015.

[https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-](https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-)

[authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf](https://www.eda.admin.ch/content/dam/countries/countries-content/palestinian-authority/en/oPt-CS-2015-2018.pdf).

Federal Foreign Office. 'Assistance for Palestine'. Auswärtiges Amt. Accessed 1 November 2016. <http://www.auswaertiges->

[amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/
NaherMittlererOsten/IsraelPalae
stinensischeGebiete/
ZukunftPalaestina/Uebersicht.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/IsraelPalaestinensischeGebiete/ZukunftPalaestina/Uebersicht.html).

Federal Public Service Foreign Affairs. 'Palestinian Territory'. Government. Kingdom of

Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation. Accessed 8

November 2016.

[http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory)

[cooperation/where_we_wor](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory)

[k/partner_countries/palestinian_territory](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory).

Foreignassistance.gov. 'West Bank and Gaza Foreign Assistance'. Accessed 1 November 2016. <http://www.aidflows.org/>.

Kingdom of Belgium Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation.

'Palestinian Territory | Federal Public Service Foreign Affairs'. Accessed 1 November

2016.

[http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_wor](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory)

[k/partner_countries/palestinian_territory.](http://diplomatie.belgium.be/en/policy/development_cooperation/where_we_work/partner_countries/palestinian_territory)

Ministry of Finance. 'General Budget Law Fiscal Year 2014'. Palestinian Authority, 2014. Ministry of, and Planning and Administrative Development. 'Results of the 2010 PARIS

DECLARATION MONITORING SURVEY for the Occupied Palestinian Territory'.

Palestinian Authority. Palestinian National Authority, September 2012.

NORAD. 'Norwegian Aid Statistics'. Aid Database. Accessed 1 November 2016.

<http://norad.no/en/front/toolspublications/norwegian-aid-statistics/>.

Norway Mission to the EU. 'Norway's Financial Contribution'. Norwegian Government, 10 August 2016. <http://www.eu-norway.org/eu/Financial-contribution/#.WCCOntzgf2Z>.

OECD. 'Do No Harm – International Support for Statebuilding'. OECD, 2010.

'Paris Declaration and Accra Agenda for Action'. Multilateral Institution. OECD.

Accessed 4 August 2016.

<http://www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm>.

Tartir, Alaa. 'PA Industrial Zones: Cementing Statehood or Occupation?' Al-Shabaka Policy

Brief. LSE, May 2013.

http://eprints.lse.ac.uk/50325/1/Tartir_PA_Industrial_zones_2013_eng.pdf.

World Bank. 'Reconstructing Gaza – Donor Pledges'. World Bank, 14 April 2016.

<http://www.worldbank.org/en/programs/rebuilding-gaza-donor-pledges>.